

学校代码：10270

分类号：

学号：162100141

上海师范大学

博士学位论文

高校课程思政协同创新研究

学 院： 马克思主义学院

专 业： 马克思主义中国化

研 究 方 向： 高校思想政治教育（辅导员培养计划）

研究生姓名： 戚 静

指 导 教 师： 黄福寿 教授

完 成 日 期： 2020 年 5 月

论文独创性声明

本论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。论文中除了特别加以标注和致谢的地方外,不包含其他人或机构已经发表或撰写过的研究成果。其他同志对本研究的启发和所做的贡献均已在论文中做了明确的声明并表示了谢意。

作者签名:  日期: 2020.6.10

论文使用授权声明

本人完全了解上海师范大学有关保留、使用学位论文的规定,即:学校有权保留送交论文的复印件,允许论文被查阅和借阅;学校可以公布论文的全部或部分内容,可以采用影印、缩印或其它手段保存论文。保密的论文在解密后遵守此规定。

作者签名:  导师签名:  日期: 2020.6.10

摘要

2016年12月,习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上发表重要讲话,指出“各门课都要守好一段渠、种好责任田,使各类课程与思想政治理论课同向同行,形成协同效应。”习近平总书记的重要论述指明了高校各类课程和思想政治理论课必须同向同行、协同建设的根本方向。2017年12月6日,教育部发布《高校思政工作质量提升实施纲要》,提出“大力推动以课程思政为目标的课堂教学改革……梳理各门专业课程所蕴含的思想政治教育元素和所承载的思想政治教育功能,融入课堂教学各环节,实现思想政治教育与知识体系教育的有机统一。”高校课程思政协同创新提出是对现实问题的积极探索和回应,是正确理解立德树人的体现,是高校人才培养的题中之义。

高校课程思政协同创新是以“立德树人”为根本任务和核心目标,要求各门课程坚持马克思主义理论为指导下的育人导向,开展思政资源渗透,将思想政治教育从学科整体规划和布局进行顶层设计,形成课程支撑专业、专业支撑学科、各学科之间立体、交叉、全面的协同育人框架,让每一个学生树立正确的世界观、人生观和价值观,成为德才兼备、全面发展的独特个体,承担起中国特色社会主义事业建设者和接班人的职责。

本文通过对国内外高校课程思政协同育人研究的现状进行分析和述评,认为对于高校课程思政协同创新内容体系的搭建、对育人机制的构建是本研究的着力点。理解和把握高校课程思政协同创新的内涵必须从其基本历程和理论依据入手,课程思政经历了不同阶段的发展变化,从建国后高校课程思想政治教育的探索和曲折发展到改革开放后的恢复与重建,再到课程思政最新的实践探索,呈现出不同的特点和新的问题。高校课程思政协同创新以马克思主义理论为遵循,以实践论为出发点、认识论为着力点、价值论为落脚点,最终旨归是实现人的自由全面发展,这也是马克思主义对于人的发展的重要观念,是高校人才培养的目标指向。同时,中西方协同理论以及马克思协作合力理论为高校课程思政做好协同建设也提供了理论依据。除此之外,教育学中思想政治教育相关理论以及学科、跨学科、合作教育的理论也能为高校课程思政建设中课程、专业、学科间实现共同育人提供科学基础。

本文以现实问题为导向,选取高校课程思政协同创新的实践案例进行分析。2017年,上海市出台《上海高校课程思政教育教学体系建设专项计划》,全面推广“课程思政”建设,启动整体试点校12所、重点培育校12所、一般培育校34所。考虑学校类别、优势学科、建设过程等各因素,选取了在整体试点校中比较有代表性的四所高校做相关案例研究,分别是复旦大学(部属高校、“985工程”高校、“双一流”建设高校)、上海大学(“211工程”高校、“双一流”建设高校)、上海中医药大学(市属高校、“双一流”建设高校)、上海师范大学(市属高校、师范特色高校),以上四所学校开展课程思政教学改革时间早、特色明显、侧重点不同,是各高校中的先行者和排头兵,具有较强的典型示范作用和分析研究价值。在分析中发现,上海四所高校课程思政协同创新有其鲜明特色,并取得了很多经验。同时也存在课程与思想政治教育功能脱节即课程思想政治教育功能的认识不足、课程思想政治教育元素的挖掘不够准确,课程思政中协同不够即课程内部协同不够、课程与课程之间的协同不够、课程思政资源间协同不够,教师课程思政协同的意识与能力存在问题即教师课程思政的意识不强、教师课程思政的动力不足、教师课程思政的能力欠缺,课程思政协同中的机制不完善即课程思政协同的培育机制不健全、课程思政的保障机制不健全、课程思政的激励机制不健全、课程思政的评价机制不健全等问题。

针对案例分析中存在的问题,本文认为高校课程思政协同创新的实施中,必须首先要以立德树人理念为指导,坚持系统性与长期性相统一的原则、科学性和思想性相统一的原则、适应性与超越性相统一的原则,正确把握专业教学与思想政治教育的关系。其次要明确高校课程思政协同创新的责任主体,保证党对高校课程思政协同创新的主导权,发挥教师在高校课程思政协同创新中的主体性,落实职能部门、二级学院和思政工作队伍在高校课程思政协同创新中的执行力,并处理好高校课程思政协同创新责任主体之间的关系以及教师教与学生学的关系。

本文试图构建高校课程思政协同创新的体系结构,构建知识、能力、价值三维目标贯通,学科、专业、课程三级协同,思想政治理论课、综合素养课(通识课)、专业课三类课程协同的全课程育人体系;构建融合三类课堂思想政治教育目标,结合三类课堂思想政治教育的方法,打通三类课堂思想政治教育的渠道的全过程育人体系;构建全员协同互联、协同互通、协同互动的育人体系。

为保证高校课程思政协同创新体系的良好运作,通过构建高校教师协同育人

意识和能力培育机制、高校课程思政协同创新教学实施与管理机制、高校课程思政协同创新平台机制、高校课程思政协同创新保障机制，实现高校课程思政协同创新有序开展。

最后，对高校课程思政协同创新的开展进行评价，确保课程思政建设能走对方向、取得实效。本文根据高校课程思政协同创新中的两个核心环节、一个关键过程和一个保障设计指标体系，即对教师教学工作的评价、对学生学习效果的评价、对教学过程的评价、对协同合作的评价，并提出课程思政协同创新体系优化的措施，即以立德树人为根本，构建评价的长效机制，以指标为参考，改进和完善课程思政的质量，以“三全育人”为指引，推进协同育人建设。

高校课程思政协同创新是一项巨大的工程，必须以“立德树人”为根本任务和核心目标，以课程为出发点，各门课程、各类课堂、所有教师坚持马克思主义理论为指导下的育人导向，开展思政资源渗透，将思想政治教育从学科整体规划和布局进行顶层设计，致力于构建起内容体系完整、机制体制协同、可操作性强的课程思政协同创新格局，使课程思政协同创新理念在高校课程教学改革实践中得到更加充分的运用。

关键词：高校课程思政；协同育人；内容体系；机制构建；评价体系

Abstract

In December 2016, general secretary Xi Jinping delivered an important speech at the National Conference on Ideological and political work in Colleges and universities. He pointed out that "all courses should be well protected by a section of the canal and a good responsibility field, so that all kinds of courses and ideological and political theory courses should work together to form a synergy effect." General secretary Xi Jinping's important exposition pointed out that the basic direction of all kinds of courses and ideological and political theory courses in universities must be in the same direction and work together. On December 6, 2017, the Ministry of Education issued the implementation outline for improving the quality of Ideological and political work in Colleges and universities, which proposed "vigorously promoting the classroom teaching reform with the goal of Ideological and political education in the curriculum Combing the ideological and political education elements and functions contained in each professional course, integrating into each link of classroom teaching, and realizing the organic unity of Ideological and political education and knowledge system education." The proposal of the collaborative innovation of Ideological and political courses in Colleges and universities is the embodiment of a correct understanding of morality and cultivation of talents, which is the meaning of the topic of talent training in Colleges and universities.

The collaborative innovation of Ideological and political education is based on the fundamental task and core goal of "Building Morality and cultivating people". It requires that all courses adhere to the guidance of Education under the guidance of Marxist theory, carry out the infiltration of Ideological and political resources, and carry out the top-level design of Ideological and political education from the overall planning and layout of disciplines, so as to form a three-dimensional, intersecting and comprehensive cooperation among courses, disciplines and disciplines With the framework of education, every student can establish a correct world outlook, outlook on life and values, become a unique individual with both ability and moral integrity, and take on the responsibilities of the builders and successors of the cause of socialism with Chinese characteristics.

This paper analyzes and comments on the current situation of the collaborative education of Ideological and political education in Colleges and universities at home

and abroad, and believes that the focus of this study is to build the content system of the collaborative innovation of Ideological and political education and the construction of the education mechanism. To understand the connotation of collaborative innovation of Ideological and political courses in Colleges and universities, we must start with its basic course and theoretical basis. Ideological and political courses have experienced different stages of development and changes. From the exploration and tortuous development of Ideological and political education in Colleges and universities after the founding of the People's Republic of China to the recovery and reconstruction after the reform and opening up, and then to the practical exploration in the new stage, there are different characteristics and new problems. Based on Marxism theory, practice theory, epistemology and axiology, the ultimate goal of the collaborative innovation of Ideological and political courses in Colleges and universities is to realize the free and all-round development of human beings, which is also an important concept of Marxism for human development and the goal of talent training in Colleges and universities. At the same time, the theory of coordination between China and the west, as well as Marx's theory of coordination, also provides a theoretical basis for the ideological and political coordination of university courses. In addition, the theories of subject, interdisciplinary and cooperative education in pedagogy can also provide a scientific basis for the realization of joint education among courses, majors and disciplines in the ideological and political construction of colleges and universities.

Guided by the practical problems, this paper analyzes the practical cases of Ideological and political collaborative innovation in Colleges and universities. In 2017, Shanghai issued the special plan for the construction of Ideological and political education and teaching system in Shanghai universities, comprehensively promoted the construction of "Ideological and political education in curriculum", and launched 12 overall pilot schools, 12 key cultivation schools and 34 general cultivation schools. Considering various factors such as school category, advantageous discipline and construction process, four representative universities in the overall pilot schools are selected for case study, namely Fudan University (subordinate universities, "985 Project" universities, "double first-class" construction universities), Shanghai University (211 Project "universities, " double first-class "construction universities), Shanghai University of traditional Chinese medicine (municipal affiliated universities) Colleges and universities, "double first-class" construction colleges and universities),

Shanghai Normal University (municipal colleges and universities with normal characteristics), the above four schools carry out the ideological and political teaching reform early, with obvious characteristics and different emphasis, are the forerunners and pacesetters in Colleges and universities, with strong model demonstration function and analysis and research value. In the analysis, it is found that the collaborative innovation of Ideological and political courses in four colleges and universities in Shanghai has its distinctive characteristics and has gained a lot of experience. At the same time, there is also a disconnect between the function of curriculum and ideological and political education, that is, the lack of understanding of the function of curriculum ideological and political education, the lack of accurate mining of the elements of curriculum ideological and political education, the lack of coordination in curriculum ideological and political education, the lack of coordination between curriculum and curriculum, the lack of coordination between curriculum ideological and political resources, and the problems in Teachers' awareness and ability of curriculum ideological and political coordination, that is, teaching. There are many problems in the process of Ideological and political cooperation, such as the weak consciousness of Ideological and political education in Teachers' curriculum, the lack of motivation of Ideological and political education in Teachers' curriculum, the lack of ability of Ideological and political education in Teachers' curriculum, the imperfection of the mechanism of Ideological and political cooperation in curriculum, the imperfection of the guarantee mechanism of Ideological and political education in curriculum, and the imperfection of the incentive mechanism of Ideological and political education in curriculum.

In view of the problems existing in the case analysis, this paper holds that in the implementation of the collaborative innovation of Ideological and political courses in Colleges and universities, we must first adhere to the principle of the unity of systematization and long-term, the principle of the unity of scientific and ideological, the principle of the unity of adaptability and transcendence, and correctly grasp the relationship between the professional teaching and ideological and political education in Colleges and universities. Secondly, it is necessary to define the main body of responsibility for the collaborative innovation of Ideological and political courses in Colleges and universities, ensure the leading power of the party for the collaborative innovation of Ideological and political courses in Colleges and universities, give full play to the subjectivity of teachers in the collaborative innovation of Ideological and

Political Courses in Colleges and universities , implement the executive power of functional departments , secondary colleges and ideological and political work teams in the same innovation of Ideological and Political Consultative Conference in Colleges and universities , and deal with the main body of responsibility for the collaborative innovation of Ideological and political courses in Colleges and universities The relationship between teachers and students.

This paper attempts to construct the system structure of Ideological and political collaborative innovation of university curriculum , through combing and constructing the whole curriculum education system with three-dimensional goals of knowledge , ability and value , three-level collaboration of discipline , specialty and curriculum , three types of curriculum collaboration of Ideological and political theory course , comprehensive quality course and professional course , and three types of classroom ideological and political education goals , combining three types of classroom ideological and political education The method of education is to open up the whole process education system of the three kinds of channels of Ideological and political education in the classroom , and to build the education system of the whole staff in coordination , interconnection , and interaction.

In order to ensure the good operation of the university curriculum ideological and political collaborative innovation system , the university curriculum ideological and political collaborative innovation teaching implementation and management mechanism , the university curriculum ideological and political collaborative innovation platform mechanism , and the university curriculum ideological and Political Consultative Conference and innovation guarantee mechanism are constructed to realize the orderly development of the university curriculum ideological and political collaborative innovation.

Finally , it evaluates the development of Ideological and political collaborative innovation in Colleges and universities to ensure that the ideological and political construction of courses can go in the right direction and achieve actual results. According to the two key links , one key process and one guarantee design index system in the course of Ideological and political collaborative innovation in Colleges and universities , i.e. the evaluation of teachers' teaching work , the evaluation of students' learning effect , the evaluation of teaching process and the evaluation of collaborative cooperation , this paper puts forward the measures to optimize the course Ideological and political collaborative innovation system , that is , to build an

evaluation system based on morality and talents The long-term mechanism , with indicators as reference , improves and improves the quality of Ideological and political courses , and promotes the construction of collaborative education under the guidance of "three complete education".

The collaborative innovation of Ideological and political education in Colleges and universities is a huge project. We must take "Building Morality and cultivating people" as the basic task and core goal , take the curriculum as the starting point , adhere to the education guidance under the guidance of Marxist theory in all courses , classes and teachers , carry out the infiltration of Ideological and political resources , and carry out the top-level design of Ideological and political education from the overall planning and layout of disciplines , and commit ourselves to To build a complete content system , mechanism system coordination and strong operability of the curriculum ideological and political collaborative innovation pattern , so that the concept of curriculum ideological and political collaborative innovation can be more fully used in the practice of curriculum reform in Colleges and universities.

Key words: Ideological and political education of university courses; collaborative education; content system; mechanism construction; evaluation system

目录

摘要.....	I
Abstract.....	IV
绪论.....	1
一、 研究背景.....	1
(一) 研究中主要概念的厘定.....	1
(二) 高校课程思政协同创新的重要性、必要性和可行性.....	12
二、 国内外相关研究述评.....	17
(一) 高校课程育人与课程思政相关研究.....	17
(二) 高校协同育人相关研究.....	20
(三) 国外高校课程育人的相关研究.....	22
(四) 课程思政相关研究述评.....	24
三、 研究内容、方法与思路.....	25
(一) 研究内容.....	25
(二) 研究方法.....	27
(三) 研究思路.....	27
第一章 高校课程思政协同创新的基本历程和理论基础.....	28
一、 高校课程思政协同创新的基本历程.....	28
(一) 新中国成立后高校课程思想政治教育的探索和曲折发展.....	28
(二) 改革开放后高校课程思想政治教育的恢复与重建.....	30
(三) 2014 年以来以上海高校为代表的课程思政最新实践探索.....	33
二、 高校课程思政协同创新的理论基础.....	37
(一) 马克思主义相关理论.....	37
(二) 协同相关理论.....	42
(三) 教育学相关理论.....	45
第二章 上海高校课程思政协同创新的现状研究.....	53
一、 上海高校课程思政建设案例选择及建设情况研究.....	53
(一) 上海四所高校课程思政建设情况分析.....	54
(二) 上海四所高校课程思政具体课程分析.....	57
(三) 上海四所高校课程思政建设的特色.....	61
(四) 上海四所高校课程思政建设中可汲取的经验.....	66
二、 高校课程思政协同创新中存在的问题研究.....	70
(一) 课程与思想政治教育功能的脱节.....	70
(二) 高校课程思政中协同不够.....	75
(三) 高校教师课程思政的意识与能力存在问题.....	80
(四) 高校课程思政协同创新中的机制不完善.....	84
第三章 高校课程思政协同创新的基本原则与责任主体.....	89
一、 高校课程思政协同创新的基本原则和逻辑关系把握.....	89
(一) 高校课程思政协同创新的基本原则.....	89
(二) 高校课程思政协同创新的逻辑关系把握.....	92

二、 高校课程思政协同创新的责任主体.....	94
(一) 保证党对高校课程思政协同创新的主导权.....	94
(二) 发挥教师在高校课程思政协同创新中的主体性.....	97
(三) 落实职能部门、二级学院、思政工作队伍在高校课程思政协同创新中的执行力.....	98
(四) 处理好高校课程思政协同创新责任主体之间的关系.....	99
第四章 高校课程思政协同创新的体系与机制构建.....	104
一、 构建全课程、全过程、全员协同育人体系.....	104
(一) 构建全课程协同育人体系.....	104
(二) 构建全过程协同育人体系.....	108
(三) 构建全员协同育人体系.....	112
二、 高校课程思政协同创新机制构建.....	113
(一) 高校课程思政教师协同育人意识和能力培育机制构建.....	113
(二) 高校课程思政协同创新教学实施与管理机制构建.....	116
(三) 高校课程思政协同创新平台机制构建.....	121
(四) 高校课程思政协同创新保障机制构建.....	122
第五章 高校课程思政协同创新的评价探索.....	125
一、 高校课程思政协同创新的评价.....	125
(一) 高校课程思政协同创新评价的内涵与特征.....	125
(二) 高校课程思政协同创新评价的核心、关键与保障.....	128
(三) 高校课程思政协同创新评价的指导理念和评价环节.....	130
二、 高校课程思政协同创新的评价指标体系设计.....	132
(一) 高校课程思政协同创新的评价指标体系设置的依据.....	132
(二) 高校课程思政协同创新评价指标体系的初步设计.....	133
(三) 高校课程思政协同创新评价指标体系的完善.....	135
(四) 高校课程思政协同创新评价指标权重的确定.....	138
三、 高校课程思政协同创新评价体系优化的措施.....	143
(一) 以立德树人为根本, 构建评价的长效机制.....	143
(二) 以指标为参考, 改进和完善课程思政的质量.....	145
(三) 以“三全育人”为指引, 推进协同育人建设.....	146
参考文献.....	149
攻读学位期间取得的研究成果.....	157
致谢.....	158

绪论

一、研究背景

2016年12月,习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上发表重要讲话,指出“各门课都要守好一段渠、种好责任田,使各类课程与思想政治理论课同向同行,形成协同效应。”习近平总书记的重要论述指明了高校各类课程和思想政治理论课必须同向同行、协同建设的根本方向,必将对整个教育体系以及思想政治教育工作产生长远影响。不论是学界研究还是现实实践,去研究探索高校各类课程同向同行,明确所有教师共同承担育人职责是高校培养什么样的人、为谁培养人以及怎样培养人的题中之义。在这一背景下,对我国高校课程思政协同创新的内涵、现状和存在问题进行研究,为高校开展课程思想政治教育提供一定的依据和对策建议,具有较强的理论和现实意义。

(一) 研究中主要概念的厘定

“课程思政”是“课程”和“思政”概念的有机整合,要确定“课程思政”的概念有必要先了解“课程”“思政”的内涵,“学科德育”与“课程思政”的内涵及适用性有何不同,又何谓“协同”,这都是首先要界定和规范的。

1、思政课程与课程思政:思想政治教育的显性灌输与隐性渗透

“思政课程”与“课程思政”用字完全一样,均由“课程”和“思政”两个词语组成,但组成的顺序不一致直接导致了两个概念的内涵的截然不同。

现代语义中的“课程”来源于西方,最早从拉丁文“currere”一词派生出来,课程的定义是指学习的进程(course of study)。经过长时间的研究和发展,课程主要有几种理解,一是认为课程是教学内容,是为了实现教育目标而规定的教学科目及其开展实施的进程;二是认为课程是教学科目的总和或某一门学科;三是认为课程是教学进程,包含着学生在不同阶段所应学习和习得的内容;四是认为课程是在实现教育目标下学校所准备的经验的总体,也有学者将课程定义为包含显性课程和潜在课程的赋予学习者的学习经验的总体。从各种对课程的理解上,可以看出课程强调教学目标,强调有目的、有计划的实施,强调学生的

习得。可以说，课程是学校按照国家和社会的人才培养要求和目标而有计划、有目的实施的教育内容和活动，学生按照规定所应修读和学习的内容及相对应的安排。对于中小学来说，课程指的就是语文、数学、英语等学科，也称科目，通常学科、科目和课程的概念是通用的。在高校指的是专业设置下的每一门具体课程，与学科是完全不同的概念。但无论在大中小学，一门完整的课程实施中，都由教育者、受教育者、教学目标、教材、教学计划和大纲、教学内容、教学方式方法、教学评价等多个环节构成。课程在教育体系中处于非常重要的位置，没有课程，教育内容就无法系统化传授给教育者。

“思政”即思想政治教育，“是教育者按照一定的社会或阶级的要求，有目的与、有计划、有组织地对受教育者施加系统的影响，把一定的社会思想和道德转化为个体的思想意识和道德品质的教育。”^①思想政治教育归根到底是为了满足社会和人的发展需要，“受教育者在适应与促进社会发展的过程中，不断提高思想、政治、道德素质和促进全面发展的过程。”^②思想、政治、品德三个概念构成了思想政治教育的最核心的内容，是教育者将社会要求的思想、政治、品德通过各种方式方法教给受教育者，使受教育者的思想、政治、品德符合社会的要求。思想，一般也称观念，是客观存在在人脑中经过思维活动产生的结果，思想教育就是对受教育者进行世界观的教育；政治也是人的意识，但又与一般的意识不同，是上层建筑中与意识形态有关的内容，政治教育就是对受教育者进行符合统治阶级要求的政治观念和立场；品德是同一定的道德准则和规范相关的人的稳定的心理特征或倾向，品德教育就是通过教育使受教育者习得稳定的同社会要求一致的道德准则和规范。随着时代的进步、社会的发展以及受教育者的身心发展规律，思想政治教育的内涵也有所扩展，将法治教育、心理健康教育、网络思想政治教育等内容也包含在内，现有的普遍的各类政策文件或研究中提到的思想政治教育通常就是“大思政”的概念。

这里还需要辨析的一个词是“德育”，思想政治教育一词经常与德育通用，但又有一定的区别。德育从狭义上来讲就指道德教育，是一定社会或集团为使人们自觉遵循其道德行为准则，履行对社会和他人的相应义务，而有组织有计划地施加系统的道德影响；从广义上是道德教育、思想教育、政治教育、法治教育、

^① 《中国大百科全书·教育》[M].中国大百科全书出版社，1985年版，第45页

^② 《思想政治教育学原理》[M].高等教育出版社，2018年版，第4页

心理教育等多方面内容的总称,即“大德育”的概念。对于受教育者来说,思想、道德、政治、心理、法治各个方面都是相互关联的整体,与受教育者的人格和个性发展不无关系,需要整体看待,这里的德育就与思想政治教育同义。诸如“立德树人”“育人为本、德育为先”“德智体美劳”等理念中,“德”或“德育”指的都是思想政治教育,而不仅仅是道德教育。

“思政课程”即为开展思想政治教育而设定的课程,与课程思政用语结构不同,涵义也相差甚远。思政课程在不同学段有不同的名称,不过也会被统称为“德育课程”。在初中和小学,原有的“品德与生活”“品德与社会”“思想品德”自2016年起统一更名为《道德与法治》,高中仍沿用《思想政治》的名称。在高校,思政课程指的是思想政治理论课,高校思政课程经历了以《关于全国高等学校马克思列宁主义、毛泽东思想课程的指示》为基础的“52”方案,中宣部和教育部将高校政治理论课规定为哲学、政治经济学、政治学、中共党史四门课的“61”方案,以《关于改革学校思想品德和政治理论课程教学的通知》为基础的“85”方案,以《关于高校马克思主义理论课和思想品德课教学改革的若干意见》为基础的“95”方案,以“两课”课程设置新方案为基础的“98”方案,以《关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见》为基础的“05”方案。现行的高校思想政治理论课在本科阶段设置5门必修课,《马克思主义基本原理》着重讲授马克思主义世界观和方法论,帮助学生正确认识客观世界和人类社会的发展规律。《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》主要反映马克思主义中国化的理论成果,帮助学生坚定走中国特色社会主义道路的理想信念。《中国近现代史纲要》主要讲授中国近代以来实现民族独立、人民解放的新中国史和党史,帮助学生了解国情,深刻领会人民群众选择了中国共产党。《思想道德修养与法律基础》重点进行思想道德和法治教育,帮助学生解决在成长成才中遇到的实际问题。同时开设《形势与政策》必修课,帮助学生认清国内外形势,全面理解党的路线方针政策。除5门必修课外,还开设《当代世界经济与政治》等选修课。高校思想政治理论课程体系历经几十年变化发展,逐步完善,成为统领大学生思想政治教育的主阵地。高校思想政治理论课程是一种德育课程,与智育、体育、美育等课程具有不同的建设特点,是摆在所有课程首位的;同时思想政治理论课程也是一种理论课程,与实践或活动课程具有不同的特点;另外思想政治

理论课程还是公共必修课程，并且是一种国家课程，与专业课程和选修课程具有不同的特点，绝不是综合素养课（也有学校将综合素养课称“通识课”）。

“课程思政”是近年来在教育教学改革的实践当中，通过对思想政治理论课、综合素养课（通识课）和专业课程进行功能定位，推进思想政治理论课方式方法创新，在综合素养课（通识课）及专业课程中融入思想政治教育元素等一系列改革，强调发挥课堂教学的主渠道作用，实现全课程育人。2014年上海最早开始探索“课程思政”，上海大学《大国方略》和上海中医药大学《人体解剖学》先试先行，探索在课程中融入思想政治教育元素。2016年10月-12月，文汇报、中新网等期刊、网站在报道中开始提及“课程思政”这一理念。高德毅、宗爱东在《中国高等教育》2017年第1期发表了《从思政课程到课程思政：从战略高度构建高校思想政治教育课程体系》一文，这是学术界首次明确进行“课程思政”研究。2017年6月，教育部在上海召开了全国高校“课程思政”现场推进会，会议肯定了上海“课程思政”改革探索工作，构建了以思想政治理论课为核心，各类课程与思想政治理论课同向同行、形成协同效应的课程体系。2017年9月，中共中央办公厅和国务院办公厅印发了《关于深化教育体制机制改革的意见》，要求健全“全员育人、全过程育人、全方位育人的体制机制，充分发掘各门课程中的德育内涵，加强德育课程，思政课程，注重学科德育，课程思政”，这是党中央第一次将“课程思政”纳入文件。2017年12月，教育部颁发了《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》，详细规划了课程、科研、实践、文化、网络、心理、管理、服务、资助、组织等“十大育人”体系，要求大力推广以课程思政为目标的课堂教学改革，“梳理各门专业课程所蕴含的思想政治教育元素和所承载的思想政治教育功能，融入课堂教学各环节，实现思想政治教育与知识体系教育的有效统一。”2018年9月，《教育部关于加快高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》，明确将“课程思政”提升到中国特色高等教育制度层面来认识。2019年10月，教育部在“教育奋进看落实系列通气会”中提出了《全面推进高校课程思政建设》相关材料，认为“课程思政建设是落实立德树人根本任务的战略举措，是建设高水平人才培养体系的基础工程，是构建全员全程全方位育人大格局的关键环节”，并提出了明确课程思政内容体系、构建课程思政课程体系、创新课程思政工作方法、建设课程思政工作机制等要求。2020年4月，

《教育部等八部门关于加快构建高校思想政治工作体系的意见》，“全面推进所有学科课程思政建设。统筹课程思政与思政课程建设”，要求强化文学、历史学、哲学、经济学、管理学、法学、教育学等门类的专业课程育人作用，明确了公共基础课、理学及工学类专业课程、农业类专业课程、医学类专业课程、艺术类专业课程中开展思想政治教育的重点内容。2020年5月，教育部印发《高等学校课程思政建设指导纲要》，明确全面推进高校课程思政建设是落实立德树人根本任务的战略举措。在高校价值塑造、知识传授、能力培养“三位一体”的人才培养目标中，价值塑造是第一要务。

可见，如果将课程视作载体，“思政课程”是思想政治教育的显性灌输，而“课程思政”则是思想政治教育的隐性渗透，两者呈现的方式不同，但其目标是相通的，都是有目的、有计划地使受教育者形成符合一定社会所要求的思想品德的社会实践活动。“思政课程”是一种实体课程，有明确的教育目标、内容、方法等，同其他众多课程一样是课程体系中的一种。它在我国特色社会主义课程体系中又非常特殊，贯穿在大中小学的学校教育中，是专门用来开展思想政治教育的课程，是非常显著的德目教育模式，即将国家或社会所要求达到的培养目标或形成的思想道德修养以一系列条目的形式排列作为课程内容，并逐一对学生进行教育。思想政治理论课的育人特性是伴随着思想政治理论课的产生就存在的，而且思政课承担的育人任务更重。习近平总书记在高校思政课教师座谈会上重要讲话中就指出：“思想政治理论课是落实立德树人根本任务的关键课程。”“课程思政”并不增加一门课程，而是将现有课程作为开展思想政治教育的载体，同样也有明确的教育目标、内容、方法，但与思想政治理论课有严格的区分，强调将思想政治教育通过渗透等方式进行开展，以实现立德树人的根本任务，突破了以前只教书不育人的藩篱。

2、学科德育与课程思政：不同学段的课程育人

“学科德育”和“课程思政”有着一定的同质性，都是指在课程中开展育人活动。在课程思政理念被提出之前，中小学开展的学科德育探索已经成为被广泛接受的理念，为高校课程思政的开展提供了可行性的参照。当然，两者也因为不同学段教育的特殊性有着较大的差别。

“学科”和“课程”是不同的两个概念。在我国，学科这个词汇适用于不同

的教育阶段时则涵义不同。在中小学，学科指的就是具体科目，如语文、数学、英语等。在高校中，学科是一个上位概念，根据教育部2012年颁布的《普通高等学校本科专业目录》，共设12个学科门类，如文学、法学、理学、工学等，在12个学科门类下有92个专业类共计506种专业，每一个专业再设置不同的课程等等。显然，“学科德育”这一概念中的“学科”与高校所说的“学科门类”并不一样，仅仅就是科目的意思，因此，“学科德育”也主要是运用在基础教育中，指的是在语文、数学、英语等每一门科目中开展德育。“课程思政”这一概念则适用于高校，是学科门类下不同专业所设置的不同课程中融入思想政治教育。

除了高校“课程”和中小学“学科”概念的不同以外，“德育”和“思政”两词在这个语境下也有稍微不同。前文已论述“德育”和“思政”两词从广义上说是可以通用的，“大德育”和“大思政”的概念内涵非常广阔，但为何在中小学一般都用“德育”一词，而高校却用“思政”一词呢？这主要和高校同中小学在教育侧重点不同有关。学生的思想政治素养是一个接续发展的过程，一般来说，道德教育位于思想政治素养的底部，是对一个人最基础的要求，而政治教育则位于思想政治素养的顶端，是一个人对信仰的追求。根据人的发展规律，从小学到中学再到大学，道德教育和政治教育的比重在不断调整。从思想政治教育课程名称中也能看出来，小学、初中的《道德与法治》到高中的《思想政治课》再到大学的《思想政治理论课》，体现了这一教育的规律性。因此中小学阶段的“学科德育”侧重的是道德教育，也辅之以政治教育，高校阶段的“课程思政”强调的则是政治教育，主要是对大学生进行世界观、人生观和价值观的教育。

中小学的“学科德育”发展经历了多年的探索，2000年中共中央办公厅、国务院办公厅颁布《关于适应新形势进一步加强和改进中小学德育工作的意见》中指出“德育要寓于各学科教学之中，贯穿于教育教学的各个环节”，充分体现每一门学科的育人功能。意见颁发后，根据学科内容，编制了各学科“课程标准”，设立了“知识与技能、过程与方法、情感态度价值观”三维目标，十八大以后更是将社会主义核心价值观作为学科德育的重要内容整体有序的融入进各个学段和学科。可以非常明确的是，各科教学的任务不仅是传授知识，还包括发展智力、增强体力、培养思想政治理念和道德品质，它最大的特点是渗透性，因为各科教

学中包含着许多德育因素,例如历史课中优秀的民族传统道德、优秀历史人物的美德,语文课中的各种优秀人物榜样及蕴涵德育内容的经典文学作品,数学课、科技课等包含着中古今中外的科技成就和科学家的治学精神,体育课中的意志力培养,常识课中的生态道德和科学自然观的教育,音乐课中的情感陶冶等,都是非常好的德育因素,如果不充分挖掘、利用就是重大的损失。由于中小学的科目基本上都是相同且根据学段不同不断深入的,因此,学科德育发展到今天,已经进入到一个中小学纵向衔接、横向贯通的阶段。虽然近年来,大中小学德育衔接、大中小学思想政治课衔接等概念被不断提出,但是由于中小学科目与高校课程差别较大,所以还在不断摸索中。

在高校,因为概念内涵的不同,提出了“课程思政”的概念,但并不影响二者的相同之处。可以说,高校的“课程思政”与中小学的“学科德育”都是从教学体系最基础的单位出发,研究如何在一门课程或科目中开展思想政治教育。在课程中进行思想政治教育,是实现全覆盖式思想政治教育的重要方法,也是提高人才培养中思想政治素养的重要途径。中小学已经基本完成了“学科德育”的实践探索,而如何在日常的专业课程教学中探索思想政治教育的空间,厘清各课程中进行思想政治教育渗透的规律和方法,是高校“课程思政”当前需要学习探索并且解决的问题。除了遵守课程教学特性以及思想政治教育规律外,不论是“学科德育”还是“课程思政”的实施,都需要关注教育者和受教育者两个最具能动性的因素。教育者要能够清楚意识到自己不仅是课程教学的实施者,也有思想政治教育的任务,并且能够将知识传授、能力培养和价值引领等巧妙的融合在教学活动之中,增强实效性。受教育者在课程学习中主动接受思想政治教育,使自身更好地认识世界,对外在事物增加判断能力,提高受教育者的责任感,使其成为健全人格、素质发展的内在动力。

另外,“学科德育”和“课程思政”有效开展的途径也是一致的,包含了课堂讲授和教学实践等渠道。作为教学活动最基本的形式,教师课堂讲授是占据教学时间最多,也是学生获取知识技能、提高认知水平最基本的途径。课堂讲授过程中,对学生的基本思想政治素养的形成起到了最为根本的思想浸润、道德提升、感情培养的作用。课堂讲授在不同的学科中具有各自的渗透的优势。传统的人文学科授课,其内容较之思想政治教育类课程具有隐性渗透功能,比如通过各类语

言文学的表达形式来唤起学生的共鸣,利用优秀的中华传统文学来提升学生的爱国主义、理想主义、人道主义等方面的道德观和情感。在自然科学的学科教学中,尽管不具有太多的渲染力和感情煽动性,但是通过引导学生在学习、研究、应用自然科学知识和技能的过程中,接受社会价值伦理,形成与社会相吻合的自然观、生态观、科学发展观等,让学生能够遵循自然规律和社会发展规律来进行认识自然和改造自然,这对学生的道德素养和高尚人格培养也具有浸润的作用。教学实践作为学生在学习中基本的实践环节,对学生的价值观的塑造,具有更为直观和深刻的影响力。学生在课堂学习到的各类知识、能力、思想等都需要在实践中作进一步的体会和深入。通过教学实践可以让那个学生更好的了解社会,锻炼意志,这是促进学生知行合一的重要环节。如何在教学实践中通过精心的安排和设计来让学生更好地进行人格塑造和性格养成,是发挥教学实践育人功能的关键点。

当然,也有研究者提出了高校“课程思政”还不够,需要提升到专业中融入思想政治教育,再上升到学科中融入思想政治教育,甚至跨学科间开展思想政治教育。不论如何,高校“课程思政”的提出,表现出思想政治教育的研究开始不仅仅局限在思想政治理论课中,而是希望每一门课程也都能做好育人工作,与思想政治理论课同向同行。可以预想的是,如果高校“课程思政”能够形成完整、科学的运行体系,那开展大中小学德育一体化衔接也是顺理成章的了。

3、课程思政与课程育人：“课程思政”是新形势下“课程育人”的强烈化表达

课程本身具有育人属性,是学生在校学习的学科内容及相关安排,是学校根据国家要求有目的有计划培养人才的载体,是学校教育中一种最基本的形式。从课程本身来看,课程具有天然的育人属性。课程是客观性和主观性的统一,即科学与价值的统一。课程既体现了人们认识世界和改造世界的成果,其本身具有客观性,又具有极强的主观性,反映的是当下主流价值内容。因此,课程不仅仅是知识的传授和能力的培养,还必然包含了价值的引领,可以说,学校的育人目标和任务不能脱离课程而获得很好的实现。事实上,早在春秋时期,孔子在《礼记·经解》中便对课程的育人功能有所阐述,“入其国,其教可知也。其为人也温柔敦厚,《诗》教也;疏通知远,《书》教也;广博易良,《乐》教也;静精微,《易》教也;恭俭庄敬,《礼》教也;属辞比事,《春秋》教也。”意思就

是说,人的很多品行是通过《诗》《书》《乐》《易》《礼》《春秋》等传授而习得,强调了课程育人的重要作用。课程思政协同创新的实质上就是一种课程观,不重新另开一门课,但要将思想政治教育融入课程教学的各环节,实现全课程育人。

“课程思政”是新形势下“课程育人”的强烈化表达,是对当前教育中面临的紧迫问题的积极回应。“课程思政”一词将育人提升到思想政治教育的高度,一方面是因为课程从根本性质上是统治阶级主观意志的体现,任何一个国家的统治阶级都会将思想政治教育作为重中之重,将其所倡导的主流价值观融入到课程当中去,要求学生能够内化于心外化于行;另一方面,面对当前存在的“教书不育人”“育德与育智相分离”等问题,“课程思政”明确了教育教学中必须一以贯之的“大思政”理念,要求思想政治教育不再局限于思想政治理论课,必须多管齐下。“大思政”理念其实一直都有,此时提出的“课程思政”的概念就是通过各门各类课程开展思想政治教育,有效整合课程中的育人资源,帮助学生在课程的学习过程中树立正确的世界观、人生观、价值观,实现协同育人。高校各类课程,尤其是新闻学、社会学、历史学、文学、法学等专业本身具有很强的意识形态性,内含丰富的核心价值观资源,即使是自然科学,也可以将科学精神、工匠精神等渗透其中。2016年12月,习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上发表重要讲话,指出“各门课都要守好一段渠、种好责任田,使各类课程与思想政治理论课同向同行,形成协同效应。”习近平总书记的重要论述指明了高校各类课程必须同向同行、协同建设的根本方向。2017年,“课程思政”被纳入中央《关于深化教育体制机制改革的意见》,使之从地方实践探索转化为国家战略部署,可见课程思政教育教学改革的重要性和紧迫性。

“课程思政”是立德树人的育人理念在教育教学中的最好体现。培养什么样的人、怎样培养人、为谁培养人始终是教育的永恒主题,立德树人正是对这三大问题的探索和回应,回答了教育的根本任务。春秋时期就将“立德”列为我国古代所谓“三不朽”之一,左丘明在《左传·襄公二十四年》中说:“大上有立德,其次有立功,其次有立言,虽久不废,此之谓不朽”,将“立德”作为人建功立业的根本和前提。“树人”最早出自先秦时期《管子·权修》“一年之计,莫如树谷;十年之计,莫如树木;终身之计,莫如树人”,指出树人是一项长久

之计，是教育永恒不变的责任。立德树人是高校的根本任务和立身之本，要想实现长久发展，提升育人质量，就要将立德树人贯穿到教育教学全过程，立社会主义之德，树德智体美全面发展的社会主义事业的建设者和接班人。“课程思政”的提出正是正确理解立德树人的体现，是人才培养的题中之义。“课程思政”就是要求各门课程坚持马克思主义理论为指导下的育人导向，开展思想政治教育，以社会主义之“德”拓展树人的三个“度”，即看待和解决问题中所拥有的知识广度、人际交往中所拥有的包容乐观的人生宽度、面对纷繁复杂社会现象所拥有的思维深度，让每一个学生树立正确的世界观、人生观和价值观，成为德才兼备、全面发展的独特个体，承担起中国特色社会主义事业建设者和接班人的职责。

4、课程思政、课程思政协同与课程思政协同创新：基本要求、更高目标与机制创新

综合以上概念的辨析，本文认为“课程思政”是课程与思政的有机结合，是指高校所有教师以立德树人为根本任务，挖掘课程中具有思想政治教育意义和作用的各类元素、资源等，以渗透的方式融入进课程中，从课程、教材、教学、实践、网络等各方面打造全面渗透的思想政治教育网络，做到全员、全过程、全方位育人，达到“凡有所学、皆有所养”的目标。

“课程思政”中的课程，不是简单理解为一课堂的教学，也包含实验教学、教学实践活动以及课堂之外任课教师所从事的与教学相关的思想政治教育活动。但是又区别于党团干部、辅导员所坚守的二课堂阵地。对于辅导员等学生工作者来说，二课堂是他们开展思想政治教育的主要阵地，通过思想政治教育、党团和班级建设、学业指导、日常事务管理、心理健康教育与咨询、网络思想政治教育、危机事件应对、职业规划与就业指导、理论和实践研究等对大学生进行思想政治教育，帮助大学生树立正确的世界观、人生观和价值观。而“课程思政”中的课程不论是在一课堂、二课堂还是三课堂开展，都是以任课教师为主导，以课程为核心而开展的教育教学活动，打通课程教学的各个环节，实现思想政治教育 with 知识体系教育的有机统一。

“课程思政”中的思政，也不仅仅是政治理念的灌输，而应从广义上理解思想政治教育的概念。习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上提出“要把做人做事的道理、把社会主义核心价值观的要求，把实现民族复兴的理想和责任融

入到各类课程之中”，这也是当前高校课程育人中思想政治教育的主要内容。这三个方面的内容很广泛，与课程教学存在很多关联系，比如做人做事的道理不仅仅涉及学生个人待人接物、为人处世的方式，也包含学生在所学专业以及未来从事职业的基本要求和道德；再比如每一个专业都会涉及社会主义核心价值观中的具体内容，这些自然而然也包含了民族复兴的理想和责任。2019年10月，教育部提出了高校课程思政的内容体系，即“紧紧围绕坚定学生理想信念，培育和践行社会主义核心价值观，以爱党、爱国、爱人民为主线，围绕政治认同、家国情怀、文化素养、法治意识、道德修养等重点优化课程思政内容供给，明确课程思政建设四个方面主要内容：推进习近平新时代中国特色社会主义思想‘三进’，培育和践行社会主义核心价值观，加强中华优秀传统文化教育，深化职业理想和职业道德教育。”所以，“课程思政”中思想政治教育元素的挖掘只要能够承载思想政治教育理念、具有思想政治教育功能、实现思想政治教育目标就可以。

“课程思政协同”是在“课程思政”这一理念或者要求的基础上提出了更加明确、宏观的目标，是希望每门课完成融入思想政治教育的目标后，还能实现专业、学科甚至跨学科间的思想政治教育效果，达到一个有序协同的局面。习近平总书记高校思想政治工作会议上讲话提出各门课“守好一段渠、种好责任田”，要求“各类课程与思想政治理论课同向而行，形成协同效应”，也就是说课程中不仅仅要融入思想政治教育元素，还应做到与思想政治理论课协同育人。

首先，课程思政协同的要求主要体现在目标同向。同向即一个方向，心往一处使。如同正正得正，朝一个方向使劲才能得到正向效果，如果一正一负，则会消弭正向能量，甚至出现负向倒退。习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上指出“巩固马克思主义在高校意识形态的主导地位，保证高校始终成为培育社会主义事业建设者和接班人的坚强阵地。”高校是引人以大道、启人以大智的重要场所，培养什么样的人、怎样培养人、为谁培养人始终是教育的永恒主题，教师、课程都应担负起回答这三大问题的使命。课程思政协同必须保证意识形态属性，即社会主义办大学的根本方向，坚持中国共产党的领导和为人民服务的底色，学科人才培养目标设置也必须为巩固中国特色社会主义制度服务，培养出的人才也必然要投身于改革开放和社会主义现代化建设服务的大潮之中。只有在课程思政协同育人的目标上同向，树立一切为了学生的终身发展的立德树人目标，才能

在同一个方向上培育出中国特色社会主义事业建设者和接班人。

其次，课程思政协同的要求主要体现在行动同向。坐而论起而行，同行即一同行走、结伴而行。一支两支教师队伍是孤独无力的，当所有教师都走在课程思政协同育人的康庄大道上，共同奔赴人才培养的浪潮，才能形成“人人做思政”、“课课能育人”的氛围。当前，高校学生的思想政治教育通常被划分为思想理论课教师的职责和学生工作的内容，思想政治理论课是高校进行思政教学的主阵地和主渠道，高校学工和团委是开展思政活动主要部门，成为有别于学术、科研事务的内容，其他部门和教师不愿参与。然而，课程思政协同要改变这种观念，强调学生的思想政治教育工作并非仅仅是思想政治理论课教师和学工部门的任务，更应该而且必须是整个学校、各个部门、所有教师的工作职责，真正贯彻落实课程思政协同育人理念，打破条块分割界限，将课堂教学、课外实践、理论学习平台、校园文化环境、新媒体网络渠道等作为课程思政协同的各子系统，共同推进课程思政协同。

高校课程思政协同创新就是围绕课堂育人主渠道上的“课程思政”各种机制体制的创新问题。“课程思政”是新形势下的新做法，必须配以新的机制体制。上海高校在“课程思政”的创新上取得了一定的成果，总结了一定的经验，迫在眉睫的是形成创新机制，这也是全面深化高校教育教学改革背景下急需解决的问题。2017年，上海市出台《课程思政教育教学体系建设专项计划》，启动整体试点、重点培育、一般培育学校，2019年开展建设上海高校课程思政重点领航学校、领航学院、领航团队、领航课程等，在引领机制、领导机制、投入机制、培训机制、保障机制等方面不断创新，为各高校开展课程思政改革创造了机制条件。开展“课程思政”试点的高校需要考虑如何进一步创新已经出现或即将出现的机制问题，与各学科、各门其他课程同向同行协同机制问题，高校课程思政责任主体的合作机制问题，专业课教师与辅导员、其他队伍建立“合力”机制问题，思政课、综合素养课程（通识课）和专业课程三类不同课程的课程体系，培训和评估标准的机制体制问题等等。

（二） 高校课程思政协同创新的重要性、必要性和可行性

高校课程思政协同创新的重要性是高校课程思政协同创新研究的时代价值

和社会意义，必要性则是高校课程思政协同创新研究的紧迫性和必须性，可行性是高校课程思政协同创新能否实现的预估性，三者缺一不可，是开展高校课程思政协同创新的前提和基础。

1、高校课程思政协同创新的重要性

首先，高校课程思政协同创新是对现实问题的积极探索和回应。综观当前，高校还未能形成横纵贯通的协同育人局面，一是各学科、各专业、各课程未能深入挖掘其育人价值且协同性较弱，其学科优势和课程的价值属性还未真正发挥出来，在课程育人目标缺乏定位，仅完成知识和能力目标，对情感、态度、价值观目标等不做研究；育人内容缺少挖掘，不懂哪些内容背后蕴含育人资源；育人方法较为局限，通常以教师讲授为主，很少运用情感体验、实践体认等方式。二是第一课堂、第二课堂（实践课堂）、第三课堂（网络课堂）之间壁垒分明，未能以一致的知识、能力和价值观目标开展育人工作。第一课堂中专业知识在第二课堂中往往没有加以运用和实践，第二课堂中的各类社会实践、志愿服务的出发点还比较浅层和宽泛，第三课堂中出现的多元价值力量的角逐，往往在第一课堂听不到解释，在第二课堂得不到回答。三是各教师的育人意识和育人能力参差不齐，无法发挥最大合力，教师开展的课程思政育人工作具有非系统性，一般是依靠部分教师本人的育人责任感，以自身的敏感性和敏锐力为学生开展课程思政教育，往往受教师本人素养水平的限制。因此，高校课程思政协同创新研究是对以上现实问题的积极探索和回应，要求各学科、专业和课程构建相互贯通的育人目标体系，每一位教师都能结合学科与课程内容及特点深入挖掘课程育人资源，一二三课堂能协同一致帮助学生将正确的世界观、人生观和价值观内化于心外化于行，引领学生成长成才。

其次，高校课程思政协同创新是马克思主义培育自由而全面发展的人的必然。人的自由全面发展是马克思主义的精髓，马克思主义认为人的发展应该是自由而全面的发展，他提出了“个人的全面发展”、“全面发展的个人”、“个人独创的和自由的发展”等概念，并认为“个人向完整的个人的发展”。马克思主义把教育同无产阶级的未来联系在一起，“最先进的工人完全了解，他们阶级的未来，从而也是人类的未来，完全取决于正在成长的工人一代的教育”^①。我国

^① 《马克思恩格斯全集》第16卷[M].人民出版社,1964年,第217页。

高校是社会主义大学，坚持马克思主义的指导地位，把立德树人作为高校的根本任务，将促进学生成长成才作为一切工作的出发点和落脚点，最终目的是为了培养自由而全面发展的人。故而，高校课程思政协同创新研究必须坚持马克思主义为指导，用马克思主义立场、观点和方法教育学生，在各门课程中渗透价值导向、科学精神、人文素养、逻辑判断等，培养学生德才兼备、全面发展。

再次，高校课程思政协同创新是坚持党对高校思想政治工作主导权的根本所在。习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上指出“要掌握高校思想政治工作的主导权，巩固马克思主义在高校意识形态的主导地位，保证高校始终成为培育社会主义事业建设者和接班人的坚强阵地。”高校是引人以大道、启人以大智的重要场所，培养人才是高校的重要任务之一，而为谁培养人才决定了高校课程协同育人的最终旨归。因此，高校课程思政协同创新研究必须坚持党对高校思想政治工作的主导权，坚持中国共产党的领导和为人民服务的宗旨，高校人才培养目标及课程设置也必须为巩固中国特色社会主义制度服务，培养出的人才也必然要投身于改革开放和社会主义现代化建设服务的大潮之中。

最后，高校课程思政协同创新是高校课程体系建设的趋势和要求。高校课程的价值取向关系着课程体系的设置，决定了课程体系以何种目标为根本，满足何类受教育者的需求，继而决定了课程体系选择怎样的知识为课程内容、怎样的书目为课程教材。人的头脑不可能是真空的，总是要装进去什么东西的。如果教育者不将思想、理论、价值观念传播给受教育者，不将理想信念、家国情怀植入到他们心里，那么他们脑子里自然而然便被其他东西所填满，被各样价值观影响。从中到西、从古至今，教育的价值是什么，课程就是什么。在欧洲中世纪开办的大学，是以神本为取向，培养服从于教会理念的人才；中国古代教育其实可以说就是思想政治教育，《诗》《书》《礼》《乐》《易》《春秋》等主要的教材所宣扬的内容就是道德教育和政治教育，到宋明时期兴起的书院是中国大学学堂的前身，也是为维护统治阶级统治而开展的国学教育。到清末民初，一味强调政治教育而鲜少知识教育的课程体系不再符合社会和时代发展要求，开始出现了实用为主的“西学”课程，成为中国教育近代化的第一步。新中国成立后，我国采取的是照搬苏联高等教育的模式，将马克思列宁主义作为教育内容渗透到课程体系当中，形成全国统一的教学计划和大纲，使教学工作有章可循。但后来“文革”

中用政治教育和政治运动完全替代了课程内容，严重破坏了高等教育的正常发展。在十一届三中全会的“拨乱反正”的思想指导下，高校课程改革重新提上日程，并开展了有益探索。但由于深受前苏联凯洛夫教育学理论的影响，我国高校课程以基本知识和基本技能为核心的理念根深蒂固，这种知识课程观使知识支配了教育。因此，当下需要有一个正确的、能够指导课程体系建设的教育理念作为宏观统领，使高校课程体系科学化、有序化。

学校教育就是通过课程为中介，将教育的价值取向融入进课程中，培养符合当下教育价值取向的人才。“一种知识包含的价值维度愈多，愈属于课程内容优选之列，确立知识的相对价值有助于课程内容的精选与优化”^①当前我国高校课程结构主要包括综合素养课（通识课）、思想政治理论课程和专业课程，具体到表现形式，有理论课也有实践课，有必修课也有选修课，有专业课程也有跨学科课程，但不论何种表现形式，都是为实现“立德树人”这一根本任务的。除了课程的结构，具体到课程资源、教材的选择、教学大纲的编排也是受此影响。同样，现有的课程体系各个要素的排列组合所呈现出的状态对课程的价值取向有重要的反作用，如果在课程体系的设置中忽略了价值取向这一核心要素，那必然会出现课程相互打架，缺乏逻辑主线，学生学习到的只有散落的知识而无核心的价值引领。因此，从课程价值取向入手，开展课程思政协同创新，涵盖课程教与学的全过程，强调教师教授的知识点背后映射的都是育人思想，而且追求在教学相长中实现知识与价值的双丰收，实现教书育人的深化。

2、高校课程思政协同创新的必要性

首先，高校课程思政协同创新是教育生态系统的要求。教育是一个生态系统，往大里讲整个社会都是一个教育生态系统，往小里讲小学、初中、高中、大学也分别都是一个教育生态系统。要保持教育生态系统的平衡就要求系统内部相互联系和相互作用的各个部分能够良好有序运行，全员、全程、全方位共同完成立德树人的根本教育目标。如果将高校各类课程看作一个系统，课程内部三类课程要共同实现思想政治教育的功能，其中思想政治理论课是思想政治教育的主渠道，但绝非是“独奏曲”，而是需要专业课、综合素养课（通识课）等各门各类课程同思想政治理论课同向同行，完成思想政治教育的“大合唱”。而影响课程

^① 潘洪建.《当代知识观及其对基础教育课程改革的启示》[J]课程.教材.教法, 2003年第6期

思政协同的因素主要有教材、教师、学生等，教师与教师之间、教师与学生之间、学生与学生之间、教师与教材之间、学生与教材之间等等各个因素都相互影响、牵制。在这个系统中，教材影响课程思政的内容，教师是课程思政的实施主体，学生是课程思政的接受主体，因此必须在课程思政上加强统筹协调，实现思想政治教育在各类课程中对接和融合，注重横纵贯通。

其次，高校课程思政协同创新是构建中国特色学科体系的要求。思想政治理论课是在马克思主义理论指导下的关于马克思主义基本原理、中国近现代历史、马克思主义中国化理论、思想道德和法律素养等相关课程，其所涉及的学科非常广泛，包含着政治、经济、历史、法学、国际关系等等多个专业，需要哲学社会科学作为支撑，如果没有哲学社会科学，思想政治理论课将会成为无源之水无本之木。同样，现有各学科体系有较多是完全的舶来品，按照西方学科体系来复制构建，在中国高校必然出现水土不服。习近平总书记曾明确提出要构建中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学体系，想要建设中国特色学科体系离不开马克思主义理论的指导，将道路自信、理论自信、制度自信和文化自信贯穿到学科体系的建设当中去，将“四个自信”最终划归为一个自信即对实现中华民族伟大复兴的中国梦充满自信。

再次，高校课程思政协同创新是全员育人的要求。“亲其师，信其道，尊其师，奉其教”，高校思想政治工作者在塑造学生灵魂、引领他们健康成长起着重要作用，其中党政干部和共青团干部、思想理论课教师、辅导员、班主任是高校思想政治教育的骨干力量，专业教师是高校思想政治教育的重要力量，行政管理人员、后勤服务人员等是高校思想政治教育的补充力量，所有高校教职员工都负有育人职责。推行课程思政协同创新能够促进高校教职工全员投入到思想政治教育的工作中，尤其是推动课程教师开展思想政治教育的常态化，使教师能够以高尚师德和人格魅力感染学生，用充满社会主义核心价值观的教学引导学生。

3、高校课程思政协同创新的可能性

立德树人是高校课程思政协同创新追求的根本目标。各类课程在其知识传授和能力培养的功能性上是各有所长的，但在价值引领上，其思想政治教育融入的方式、内容虽然有所不同，但指向的都是立德树人这一根本目标。高校课程思政协同创新追求的是根据课程特点融入思想政治教育内容，各类课程同向同行、

协力合作，最终达到凡有所学，皆有所养。

人才培养是高校课程思政协同创新秉持的核心概念。大学生是高校人才培养的对象，是国家和民族的希望，是未来的社会主义建设者和接班人。不论是思想政治理论课还是综合素养课（通识课）还是专业课均要将学生作为教书育人的核心，在开展工作时以教书育人规律、学生成长规律、思想政治工作规律为遵循，以促进学生的学习和发展作为出发点和归宿。

三维目标是高校课程思政协同创新开展的基本标准。知识传授、能力培养和价值引领是课程标准的三维目标，三者必须相互贯通。知识传授是基础，具有奠基作用，但并非全部，能力培养是根本，是知识转化的体现，价值引领是核心，是知识内化的提升。因此，高校课程思政协同创新的开展必须致力于学生知识的传授、各项能力和技能的培养以及价值的引领，完成国家、社会、市场以及个人发展的要求。

课程体系是高校课程思政协同创新建设的直接渠道。我国高校教育设置按“学科门类”、“学科大类(一级学科)”、“专业”(二级学科)三个层次来设置，在一级学科之下细分专业，专业下又设置了相关课程。因此，在贯彻课程思政协同的要求落地时必然进行顶层设计，从学科设置出发，树立整体的学科观，以学科观指导专业观，以专业观指导课程观，达到高校课程思政协同创新从上而下的贯通。

二、国内外相关研究述评

高校课程怎么发挥教育的作用，是任何一个国家都会面对和研究的问题，只不过由于国情不同，国内外对于课程育人的研究角度、现实实践都有极大的不同。在我国，高校课程思政协同创新研究是近年来学术界研究的热点问题，尤其在2016年12月高校思想政治工作会议后，学界对于如何使“各门课程与思想政治理论课同向同行”进行了深入研究，研究文章的数量呈较为明显的增长。

（一） 高校课程育人与课程思政相关研究

“课程思政”一词在学界还是较新的概念，但是关于高校课程育人的功能和

必要性这一问题，学界很早就有研究。在高校课程育人功能这一问题上，有部分学者提出哲学社会科学具有较强的育人元素和意识形态属性，负有思想政治教育的重要职责。程光泉提出“要正确区分哲学社会科学课程中不同学科的性质，不能简单地把所有哲学社会科学课程都视为意识形态的范畴，把意识形态泛化的做法。”^①当然也有学者明确指出了要发挥专业课程的育人功能，沈壮海提出“要积极探索各门课程尤其是专业课程实现育人功能的途径和艺术。在强调专业课程真正担负起思想政治教育职能的过程中，不能落入教条主义、生搬硬套的窠臼。”“专业课程育人功能的发挥，应该牢牢建立在教师对专业知识的深刻把握之上。是在以真理的力量征服人的过程中、基础上对人的价值引导。”^②

关于课程思政的基本内涵的研究上，闵辉认为“课程思政是高校思想政治教育教学改革的内在要求，其核心在于挖掘不同学科和专业课程的思想教育教育资源，建立有机统一的课程体系，形成全学科、全方位、全功效的思想政治教育课程体系。”^③邱开金结合育人目标和课程建设的内在要求来解析课程思政的基本内涵，认为“课程是泛化的概念，即学校育人的所有教学科目和教育活动，都渗透和贯穿着思政教育，其特点是课程为载体，思政教育是灵魂，课程的育人功能和价值取向鲜明，而传统的课程边际淡化。”^④对课程思政内涵的多维阐释，对于理解和把握课程思政这一概念提供了不同的思路，综合来看，各位学者基本认同的是发挥高校课程的思想教育作用，实现全员、全过程、全方位的育人格局。

关于“课程思政”与“思政课程”的关系问题上，邱仁富强调要“明确课程思政与思政课程同向同行的定位”，“提炼核心课程”，“建构以思政课程为核心的同向同行运行机制”等。^⑤石书臣认为，“课程思与思政课程的核心内涵都是育人，二者都是高校思想政治工作的内在要求，但又有不同侧重。”^⑥邱开金认为“思政课程是思想政治理论教育的课程体系，而课程思政则是教学体系。”^⑦不论思政课程包含在课程思政体系与否，学者们都能认识到课程思政与思政课

^① 程光泉.《发挥哲学社会科学课程育人功能》[N].中国教育报, 2004-10-26

^② 沈壮海.《发挥各类课程的育人功能》[N].中国教育报, 2005-2-8

^③ 闵辉.《课程思政与高校哲学社会科学育人功能》[J].思想理论教育, 2017年7月

^④ 邱开金.《从思政课程到课程思政,路该怎样走》[J].中国教育报, 2017年3月

^⑤ 邱仁富.《“课程思政”与“思政课程”同向同行的理论阐释》[J].思想教育研究, 2018年4月

^⑥ 石书臣.《准确把握“课程思政”与思政课程的关系》[J].思想理论教育, 2018年11月

^⑦ 邱开金.《从思政课程到课程思政,路该怎样走》[J].中国教育报, 2017年3月

程关系紧密，必须同向同行，各有侧重。

在课程思政的必要性和重要性上，陈锡喜提出“从根本上说，是由中国特色社会主义大学的性质及其培养目标决定的；特殊地说，是提升中国未来承担更大国际责任所需要大规模人才的综合素质的需要，也是弥补当下思想政治理论课和哲学社会科学类课程各自存在的薄弱环节、特别是两者的教育教学理念上存在反差的需要。”^①

在课程思政的体系构成方面，学者们认为高校要充分发挥课堂育人的主渠道作用，努力实现由“思政课程”到“课程思政”的转化。李国娟指出应该构建思想政治理论课、综合素养课程、哲学社会科学课程和专业课程“四位一体”思想政治教育课程体系^②；高德毅、宗爱东认为思想政治理论课、综合素养课程、专业课程是“课程思政”的体系构成^③；曹文泽指出“促进包括通识课、专业课在内的各类课程与思政教育有机融合，挖掘和充实各类课程的思政教育资源。”^④

在课程思政的建设方面，邱伟光提出“课程思政”重在建设，教师是关键，教材是基础，资源挖掘是先决条件，制度建设是根本保障。^⑤闵辉指出应着重加强学科自身育人的自主与自觉，坚持正确的政治方向，不断提升学科的原始创新能力，在具体的教育教学实践中要加强教材体系建设，制定明确的教学指南，改进课堂教学方式方法，不断提升专业教师素养。^⑥燕连福、温海霞认为要进一步强化教师的育人责任和思想政治素质，构建以“课程思政”为主的立体化教学体系，搭建教师协同育人的机制和平台，健全制度保障和评价体系。^⑦石书臣指出“实现同向同行的主要路径包括：发挥思想政治理论课主渠道的主导作用，增强课程育人意识和树立课程思政理念，建立各类课程与思想政治理论课协同育人机制，等等。”^⑧高锡文从总结上海高校“课程思政”工作模式入手，强调要“建立思政课堂显性教育与其他课堂隐性教育的协同育人工作理念，打造思政课教师

^① 陈锡喜.《高校哲学社会科学类课程与思想政治理论课“同向同行”的必要性和可行路径》[J].马克思主义理论学科研究, 2017年第1期(双月刊)

^② 李国娟.《构建“同向同行、协同育人”新机制》[J].红旗文稿, 2017年第12期

^③ 高德毅、宗爱东.《课程思政：有效发挥课堂育人主渠道作用的必然选择》[J].思想理论教育导刊, 2017年第1期

^④ 曹文泽.《以“课程思政”为抓手创新育人手段》[N].学习时报, 2016-12-26

^⑤ 邱伟光.《课程思政的价值意蕴与生成路径》[J].思想理论教育, 2017年7月

^⑥ 闵辉.《课程思政与高校哲学社会科学育人功能》[J].思想理论教育, 2017年7月

^⑦ 燕连福、温海霞.《高校各类课程与思政课同向同行育人的问题及对策》[J].高校辅导员, 2017年8月

^⑧ 石书臣.《同向同行：高校思想政治教育协同创新的课程着力点》[J].思想理论教育, 2017年7月

与其他课教师全程、全方位的协同育人主体。”^①成桂英、王继平认为应加强教师课程思政绩效考核，这“是大力推动以课程思政为目标的课堂教学改革、发挥专业课教师课程育人主体作用的有力抓手，是课程思政教学管理和改革的‘牛鼻子’。”^②

（二） 高校协同育人相关研究

协同育人研究是使用了系统论中“协同”的概念，将其引入到育人的研究来。学者们就协同育人的内涵、协同育人的必要性、协同育人中存在的问题、协同育人的主体、协同育人的渠道上进行了较为广泛的研究。

在协同育人的内涵上，赵新峰指出“协同教育的内容包括横向协同教育和纵向协同教育以及协同教学，”^③横向协同即倡导学校、家庭、社会的三位一体的协同培养体系，纵向协同是指学校内部教育组织协同和教育者协同，教学协同则是基于教学环境的开放使得师生之间协同教与学。高文兵指出，“协同教育就是打破学科边界，充分利用校内外育人资源，实行跨学科育人，促进学生协同发展，实现人才培养的科学性。”^④

在高校协同育人的必要性上，王海建指出协同创新是由高校思想政治教育多主体性、多环节性、多领域性决定的，又同协同创新过程的目标一致性、系统开放性、机制协调性、作用非线性等特征内在统一。^⑤孙建指出当代高校育人方式和载体的分化，要求在思想政治工作中必须坚持协同育人的理念，不仅要协同思想政治工作系统与其他教学系统、教学辅助系统之间的关系，而且要协同思想政治工作内部各子系统之间的关系。^⑥王学俭、李晓莉指出对协同创新的育人机制从宏观层面讲是思想政治教育适应人的发展需要的表现，从微观视角则可理解为思想政治教育实现其教育价值的具体化。^⑦

在高校协同育人中存在的问题上，薛立伟、孔斯丁表示存在着“职能部门间

^① 高锡文.《基于协同育人的高校课程思政工作模式研究——以上海高校改革实践为例》[J].学校党建与思想教育, 2017年12月

^② 成桂英、王继平.《教师“课程思政”绩效考核的原则和关注点》[J].思想理论教育, 2019年1月

^③ 赵新峰.《协同育人论》[M].人民出版社, 2013年版

^④ 高文兵.《跨学科协同教育研究》[M].高等教育出版社, 2015年版

^⑤ 王海建.《协同创新: 高校思想政治教育创新发展的必然路径》[J].探索, 2013年第1期

^⑥ 孙建.《论协同育人视角下高校思想政治工作机制及实践反思》[J].学校党建与思想教育, 2014年12月

^⑦ 王学俭、李晓莉.《思想政治教育协同创新的育人机制探析》[J].教学与研究, 2015年第10期

缺乏沟通，教育资源之间缺乏优化”等问题导致协同育人难以形成合力。^①符昌昭指出高校思想政治工作协同中存在着教师、高校、学生之间缺乏交互性、协同性，高校思想政治教育未能形成完善、统一的管理机制，部分高校思想政治教育队伍存在教育积极性不高，团队内部缺乏协同性，未能构建统一、完善的教育教学体系等问题。^②李柯提出面对日益复杂的新媒体时代环境，构建适应时代要求的协同创新机制，以完善思想政治教育工作，综合解决高校思想政治教育工作滞后性的问题。^③

在高校协同育人的主体上，曲建武、吴云志提出“辅导员的角色定位和工作职责决定了其在育人功能上与高校哲学社会科学课程具有内在的一致性”。^④高远、李明建指出“教育者基于共同的教育目标在教育系统中充分发挥各自的资源要素功能，通过有效地协调、配合对受教育者开展教育的活动。”^⑤李秀芳、王鑫专门研究了思政课教师和辅导员的协同，提出了创新思政课与辅导员队伍管理机制，创建思想政治教育资源整合平台，制定思政课教师与辅导员核心优势清单，打造以“政治角色”绩效为核心的考核模式，建立思政课教师与辅导员双向交流渠道，构建双方优势互补、有机配合、无缝衔接、良性互动的协同育人机制。^⑥

在高校协同育人的渠道上，甘霖、熊建生提出两大课堂既有各自的特点和职能，同时也在教育目标、教育效果和教育环境等方面存在着内在联系，具有协同育人的基础。^⑦刘兵勇、王雅静、齐宁指出第一课堂中“辅导员应协助专业课教师进行教学改革，甚至参与部分课程设计，有针对性地作好学生的思想教育和引导工作”，第二课堂中“专业课教师介入日常思想政治教育活动，深入学生日常生活细节，及时掌握学生思想动态，搜集学习效果反馈，为他们成长过程中的困惑提供富有学理性和深层次的解答。”^⑧张依指出了高等教育应将两者从教育目

^① 薛立伟、孔斯丁.《大学生思想政治教育协同育人机制的现实困境及解决路径》[J].科教导刊, 2014年7月(上)

^② 符昌昭.《高校学生思想政治教育工作协同性研究》[J].教育观察, 2016年第12期

^③ 李柯.《自媒体时代的高校思想政治教育工作协同创新机制探讨》[J].山西青年职业学院学报, 2016年第2期

^④ 曲建武、吴云志.《发挥辅导员在高校哲学社会科学课程教学中的育人作用》[J].东北大学学报(哲学社会科学版), 2015年第6期

^⑤ 高远、李明建.《论专业课教师与思想政治教育工作者的协同育人》[J].江苏高教, 2016年第3期

^⑥ 李秀芳、王鑫.《高校思想政治理论课教师与辅导员育人协同机制研究》[J].思想政治课研究, 2016年第4期

^⑦ 甘霖、熊建生.《两大课堂协同育人初探》[J].中国高校科技, 2014年第4期

^⑧ 刘兵勇、王雅静、齐宁.《高校辅导员与专业课教师协同育人的机制构建》[J].山西高等学校社会科学学报, 2015年第2期

标、教师队伍、教育内容、育人形式、考评机制等方面有效结合,形成协同高效的联动机制,提高大学生思想政治教育的科学性和实效性。^①龙妮娜提出着力探索适应各高校具体实情的大学生思想政治教育网上网下协同育人模式。^②也有学者提出了高校与社会协同育人的思考,刘业兴、曹军会提出要“强化学校、学生、社会三方的有机结合和作用互动”。^③

(三) 国外高校课程育人的相关研究

国外高校虽没有提出“课程思政”等主张和理念,但实际上他们对课程育人乃至跨学科协同教育模式有一定的研究和探索,主要集中在要将伦理、道德等融入在专业课程的教育中,或者是将不同学科所要坚持的价值理念通过一些普遍的课程融合,借鉴这些模式和经验,对我们探索高校课程思政协同创新同样具有十分重要的作用。

1、主张价值引领的美国课程教育

美国学者欧内斯特·L·博耶著《关于美国教育改革的演讲》提出:一个具有丰富内涵的主修专业将要回答三个基本问题:本学科所要考察的历史和传统是什么?本学科所包含的社会和经济意义是什么?本学科所面临的伦理和道德问题是什么?所有的学生都应该学会从历史、社会和伦理的角度看待他们的专业。

美国是一个多元社会的国家,美国虽然没有专门的思想政治教育课程,也从未提出课程中融入思想政治教育元素这个理念,但其实最显著的特征就是思想政治教育的协同化,集中体现在通识教育的发展研究上。

以哈佛大学(其他国家或大学)为例,早在20世纪中期,就已经开始探索通识教育模式。1945年哈佛大学出版社出版了《民主社会中的通识教育》,对通识教育在高等教育中的地位和作用的论述、通识教育与专业教育的关系等都有明确论述,尤其是论述了各学科之间统一性的问题,提出了人文学科、社会科学和自然科学进行联合教育的意见,并强调了大学培养“好”人和公民的重要性。20世纪70年代,美国教育界对通识教育融入专业教育中进行了反思,认为过多的通识教育会削弱专业教育的深度,并进行修正。2002年哈佛大学推出了《通

^① 张依.《高校思政理论教学与日常思政工作协同路径研究》[J].科教文汇(下旬刊),2016年第4期

^② 龙妮娜.《大学生思想政治教育网上网下协同育人模式刍议》[J].思想理论教育,2014年第5期

^③ 刘业兴、曹军会.《构建高校与社会协同实践育人新模式的思考》[J].教育教学论坛,2016年第10期

识教育特别小组工作报告》。2009年开始,哈佛大学再次进行调研,收集师生意见,并重修设计了新的通识课程体系,认识到坚持高等教育中专业精神的发展必须佐以通识教育才能达到平衡,教育的目标是培养学生的未来能力与批判精神,以及重视未来社会责任的医院,使学生学习的内容能确切贡献于社会。

哈佛大学新的通识课程分为美学与阐释理解、文化与信仰、经验与数学推理、伦理推理、生命系统科学、物理宇宙课程、世界与社会、世界中的美国等八大门类。其中,文化与信仰门类课程是发展学生对人类传统文化和不同信仰的理解和鉴赏能力,伦理推理门类课程是培养对道德、政治信仰和实践的思考、评价和推理分析能力,世界和社会门类课程是研究美国之外的国家及其与各国的关系,分析全球化背景下的社会、文化、政治、经济等问题,世界中的美国则是从历史和未来的视角研究美国的制度等。虽然说美国并没有专门的思想政理论课,更没有课程思政的概念,但可以看出来,思想政治教育早已融入到高等教育的课程中了。并且,这不是一个简单的课程罗列,而是一个高度融合、高度协同的整体,直面学生在成长中的关乎哲学、人性、政治、世界观和方法论等根本性问题,目的在于激发学生作为社会人的意识,让学生为成为合格公民做好准备,培养学生的人文精神,培养社会历史责任感,让学生不仅仅获得知识、技能和技巧,更关键的是使学生具备从道德上把握对使用这些知识、技能和技巧产生结果的能力。

而对于这一高度协同的课程体系,哈佛大学设置了由多个学科领域著名教授组成的通识教育委员会,委员会对计划实施情况进行检查和监督。另外,各常务委员会小组分会负责招募教师与各系合作开发通识教育课程,开展教学革新等,保证其实施过程有顶层设计和强有力的保障。

2、重视可持续化的日本课程教育

日本著名教育学者小原国芳在其《小原国芳教育论著选》中曾将不了解善、恶、道德本质等根本问题的修身教学斥之为“一种虚伪的教学”。日本明确提出道德教育、公民教育等必须在国民教育中一以贯之,这与日本公民的彬彬有礼、敬业爱岗、崇尚道德被全世界认可的主要体现。

日本将道德教育放在首位,早在1879年,天皇颁布《修订教育令》提出以修身为本,知识为末的原则,后来一系列的教育改革都没有放弃这一原则,使德

育为先的理念在社会和学校中达到共识。日本的道德教育内容虽然经过数次改革，但连续性做的很好，其行为指导也同样如此。他们将道德教育分为与自身相关的道德教育内容、与他人交往相关的道德教育内容、与大自然及崇高事物相关的道德教育内容、与集团及社会相关的道德教育内容四个方面，在内涵上不断延伸，到了大学，其教育目标是：努力提高学生的政治教养，使学生深刻理解、重视并推进日本宪法中所规定的议会民主主义，使学生在客观理解政治局势的基础上，掌握必要的基础政治理论与知识，培养大学生正确行使公民权利和履行公民义务的能力和态度。

3、民族精神贯彻始终的俄罗斯课程教育

俄罗斯是一个横跨欧亚的国家，但其经济、文化上是明显偏向于欧洲的，并且俄罗斯一直有沙皇时代的强国梦，因此政府的主导作用还是很明显的，其课程教育方面也更倾向于明确。表现在课程思想政治教育方面就是俄罗斯联邦教育部在指出“俄罗斯教育政策的主要任务是在保证教育的奠基性及其满足国家、社会和个人的当前和长远需要的基础上，保证教育的现代质量。教育现代化是政治上的和全民族的任务，不应该也不可能作为一个部门性的方案来实施。”“学校，从广义上讲，应当成为社会—经济关系人道化和新的个人生活观念形成的最重要的因素。社会的发展需要受过现代教育、具有道德观念、积极进取的人，这种人在面临选择时能够独立地作出负责任的决定，并预测可能产生的后果，他们善于合作，具有灵活性、机动性、建设性，对国家的命运具有高度的责任感。”俄罗斯学校设有“道德课”“起源课”和“俄罗斯民族精神道德文化基础”等课程，主要是通过对俄罗斯历史、文化、宗教、民族等内容的教授，让学生习得文化及其世代相传的价值观。

（四）课程思政相关研究述评

自“课程思政”这一概念提出以来，学界围绕这一话题开展了一系列相关研究，取得了丰富的成果。截止2019年8月，仅在中国知网上，以“课程思政”为篇名搜索，就检索文献1873条，主要集中在2016-2020年，尤以2018、2019、2020年成果丰富。可见，当前“课程思政”随着社会对高校思想政治教育的高度重视而日益成为研究者关注的焦点之一，在构建高校思想思政教育系统和教育

教学改革中越来越显示出重要意义。

国内外学者对于高校课程具有育人功能是持肯定态度的,认为课程不仅仅是传授知识和能力,还应该在授业过程中进行价值观的教育;学者们对“课程思政”的生成机制、核心内涵和重要意义阐述得较为透彻,对具体课程的改革也进行了丰富的实践活动,并开始关注改革中课程教师的角色和作用。同时学者对于协同育人也有较为广泛的研究,认为协同应发挥教育主体的作用,使每一位教师承担起育人职责。

在现有研究基础上,主要存在的不足有以下几点,一是对“课程思政”与课程育人、教书育人等概念的厘清和关系的梳理不足。未来的研究可以通过对课程思政、思政课程、课程育人、学科德育等相关概念进行进一步厘清与关系梳理。二是对具体课程开展的“课程思政”改革的研究中,大部分还是论述为主,而要使得研究成果具有推广性和指导意义,具有可复制、可推广的体系、机制及具体操作性研究还不多。三是对“课程思政”效果评价的研究还很少,课程思政的实践探索需要由明确的评价指标和体系,根据指标体系对课程思政开展情况进行评估和调整,才能有实际的参考意义。

根据已有研究成果和不足,本文认为还需要厘清相关概念的内涵,需要明确高校课程思政协同的理论依据,需要深化对课程思政协同创新的规律认识、需要构建高校课程思政协同创新的结构体系、机制体制和评价体系,进行进一步反思和探索,以形成更加系统化的研究。本文试图从课程这一本源、载体出发,探索将知识、能力、价值观从学科到专业到课程的融入,从第一课堂到第二课堂和第三课堂的迁移,实现三维目标的纵横贯通,真正做到各类课程“同向同行”。

三、 研究内容、方法与思路

(一) 研究内容

本文以高校课程思政协同创新为目标,通过案例研究高校课程思政协同中存在的问题,致力于构建起内容体系完整、机制体制协同、可操作性强的高校课程思政协同创新格局。

第一,高校课程思政协同创新的理论基础。实践论、认识论和价值论是马克

思主义的重要理论，高校课程思政协同创新以马克思主义理论为遵循，以实践论为出发点、认识论为着力点、价值论为落脚点，最终旨归是实现人的自由全面发展，这也是马克思主义对于人的发展的重要观念，是高校人才培养的目标指向。因此，马克思主义的实践论、认识论、价值论分析高校课程思政协同育人的出发点、着力点、落脚点和最终旨归，是本文最主要的理论依据。除此之外，教育学中学科、跨学科以及合作教育的理论也能为高校课程思政建设中课程、专业、学科间实现共同育人提供科学基础。

第二，高校课程思政协同案例研究。2017年，上海市出台《上海高校课程思政教育教学体系建设专项计划》，全面推广“课程思政”建设，启动整体试点校12所、重点培育校12所、一般培育校34所。考虑学校类别、优势学科、建设过程等各因素，本文选取了在整体试点校中比较有代表性的四所高校做相关案例研究，分别是复旦大学（部属高校、“985工程”高校、“双一流”建设高校）、上海大学（“211工程”高校、“双一流”建设高校）、上海中医药大学（市属高校、“双一流”建设高校）、上海师范大学（市属高校、师范特色高校），以上四所学校开展课程思政教学改革时间早、特色明显、侧重点不同，是各高校中的先行者和排头兵，具有较强的典型示范作用和分析研究价值。

第三，高校课程思政协同中存在的问题研究。根据研究的性质和目的，梳理与分析大量与高校课程思政协同创新密切相关的文献基础上，结合案例研究发现，高校课程思政协同创新存在课程与思想政治教育功能脱节即课程思想政治教育功能的认识不足、课程思想政治教育元素的挖掘不够准确，课程思政中协同不够即课程内部协同不够、程与课程之间的协同不够、课程思政资源间协同不够，教师课程思政协同的意识与能力存在问题即教师课程思政的意识不强、教师课程思政的动力不足、教师课程思政的能力欠缺，课程思政协同中的机制不完善即课程思政协同的培育机制不健全、课程思政的保障机制不健全、课程思政的激励机制不健全、课程思政的评价机制不健全等问题。

第四，高校课程思政协同创新的实施路径。高校课程思政协同创新的实施路径中，必须首先要进行高校课程思政协同创新的体系构建，构建三维目标贯通、三级协同、三类课程协同的全课程育人体系。其次，要明确高校课程思政协同创新的责任主体，构建高校课程思政协同机制保证高校课程思政协同创新有序开

展。另外，还要构建高校课程思政协同创新的评价体系，确保课程思政建设能走对方向、取得实效。

（二）研究方法

方法论的确立是研究任何问题的前提条件，不同的研究对象应当有不同的研究方法。本文根据所研究的对象和内容，采取以下研究方法：

案例分析法：选择上海开展课程思政整体试点高校中的四所高校为对象，系统收集数据和资料，进行深入探讨和研究，获得一个较全面与整体的观点。

德尔菲评估法：对高校课程思政协同创新评价体系的指标设计等问题向专家征求意见，进行整理、归纳、统计，直至得到一致的指标体系意见。

文献查阅法：对课程思政协同创新的内容和机制构建做法与经验进行梳理。研究的文献来源主要有中国期刊网、人大复印资料、中国社会科学引文索引等数据库作为检索库，查阅近十年来的相关研究成果，同时阅读国内外出版的相关学术著作，系统把握研究主题、关键及存在局限性。

（三）研究思路

开展研究，一般遵循的思路是：提出问题并证明此问题存在，提出解决问题的具体措施。因此，本文各章就是据此设置的，绪论解决的是选题背景、问题提出以及文献综述，第一章解决的是基本理论问题，第二章上海高校课程思政协同创新的现状研究是通过案例研究来分析高校课程思政协同创新中存在的问题，第三章是高校课程思政协同创新的基本原则和责任主体，第四章为高校课程思政协同创新体系设计与机制构建，第五章是高校课程思政协同创新的评价指标的构建。

遵循如上的研究思路，本文在进行理论分析和深入实际进行调研的基础上，努力遵循是什么、为什么、怎么样和怎么办的逻辑过程开展研究，具体的技术路线如下：文献研究——案例分析——规范分析——策略分析。

第一章 高校课程思政协同创新的基本历程和理论基础

任何事物的发展都有其历史阶段以及支撑其发展的理论根据。从古至今,通过课程开展思想政治教育可追溯的历史非常久,可以说有了课程就有了课程思想政治教育。但由于社会发展历史阶段不同,本文所研究的课程思想政治教育是指新中国成立以来的课程思想政治教育,而且我国的思想政治教育的发展以内发为主,具有一定的典型性和独特的发展历程。新中国成立后,我国高校课程思政经历了初期的探索和曲折发展、改革开放后的恢复与重建以及2014年以上海高校为代表的课程思政最新的实践探索这三个阶段的历程。高校课程思政协同创新的提出是新中国高校课程中开展思想政治教育发展的必然,马克思主义理论为其兴起提供了最深厚的理论依据,协同相关理论和教育学相关理论也为其进一步发展奠定了理论基础。

一、 高校课程思政协同创新的基本历程

“课程思政”一词虽是近年来才出现的概念,但其实我国在课程中开展思想政治教育的意识却是自始至终都存在着,并且经历了不同阶段的发展变化,呈现出不同的特点和新的问题。

(一) 新中国成立后高校课程思想政治教育的探索和曲折发展

新中国成立伊始,党和国家高度重视学校思想政治教育工作,并且将这一目标列入《中国人民政治协商会议共同纲领》中,提出教育工作要将“发展为人民服务的思想为主要任务”^①,全面学习前苏联模式进行大学教育改革,导入政治课程,“在大学体制、结构、教育、教学等各个方面对旧的大学制度进行了根本的改造,由此建立了全新的社会主义大学制度。”^②1950年6月召开的第一次全国高等教育会议,颁布了《关于实施高等学校课程改革的决定》,其中规定了“废除政治上的反动课程,开设新民主主义的革命的政治课程”,“各系课程应密切

^① 《普通高校思想政治理论课文献选编(1949-2008)》[M].中国人民大学出版社2008年版,第1页

^② 胡建华.《现代中国大学制度的原点:50年代初期的大学改革》[M].南京师范大学出版社,2001年版

配合国家经济、政治、国防和文化建设当前与长期的需要”^①，1950年10月4日，教育部召开了全国高等学校暑期政治课教学讨论会^②，提出在思想政治教育的任务落实中，在教学内容上不够准确和深入，教学方法上主要使用灌输式教学，因此要求各高校要讨论制定教学计划和教学大纲、改进教学方法，开展教学考核和教学实践等。1952年10月7日，教育部发出《关于全国高等学校马克思列宁主义、毛泽东思想课程的指示》^③，要求各高校应开设《新民主主义论》、《政治经济学》及《辩证唯物论与历史唯物论》，并规定了具体开设的年级与课时，标志着我国高等学校思想政治理论课程体系基本建立起来。随着社会主义改造完成，我国开始转入全面的社会主义建设，1957年，毛泽东在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中指出“思想政治工作，各个部门都要负责任。共产党应该管，青年团应该管，政府主管部门应该管，学校的校长教师更应该管。”^④1959年，高校公共必修的马列主义课程定为《社会主义》、《政治经济学》、《哲学》和《中共党史》这四门，后期又增加了思想政治教育报告，可以说是后来“两课”的前身。1964年，《中央宣传部、高教部党组、教育部临时党组关于改进高等学校、中等学校政治理论课的意见》^⑤，指出政治理论课的任务是同资产阶级争夺青年一代，开设《形势与任务》、《中共党史》、《哲学》、《政治经济学》等课，把宣传毛泽东思想作为最根本的任务，文科和哲学社会科学专业也应当根据相关精神，加以调整和修改。这一阶段，高校主要通过开设显性的政治理论课程来进行教育，虽然课程经过多次调整和修改，还未形成完整而系统的体系，但此时“课程思政”的意识是非常明确且落实到位的，从所有的专业教师到学生都投入到了学习当中，自觉改造世界观、人生观和价值观。

文革中，学校原有的教育体系被打破，片面以阶级斗争为纲，高校停止了招生考试制度，系科建制变动大，专业设置变动频繁，心理学、法学等众多专业停办，师生们被要求停课参加运动接受“再教育”。清华大学在1970年仅设置了“精密仪器与机械、原子能、汽车制造、自动化、电力工程、数学力学、建筑工

^① 胡建华.《中国大型课程体系改革分析》[J]南京师大学报(社会科学版), 2007年第3期

^② 《普通高校思想政治理论课文献选编(1949-2008)》[M].中国人民大学出版社2008年版,第5-8页

^③ 《普通高校思想政治理论课文献选编(1949-2008)》[M].中国人民大学出版社2008年版,第13-14页

^④ 《毛泽东文集》第7卷[M].人民出版社,1999年版,第226页

^⑤ 《普通高校思想政治理论课文献选编(1949-2008)》[M].中国人民大学出版社,2008年版,第50-53页

程、水利工程、工程物理”^①等 10 系，实行以教学-科研-生产为一体的业务课，课程中出现了明确的“以阶级斗争为纲”的教育内容，压制了专业课程的正常开展。政治理论课程成为重要课程，但同样遭受严重破坏。因为虽然有大量政治理论的学习，但都是为当时的政治服务的，而且常常以“革命大批判”取代系统的理论学习，还伴随着大量的政治运动，相关的理论被曲解、误读，难以收到真正的效果甚至产生了极大的负面效应。

（二）改革开放后高校课程思想政治教育的恢复与重建

改革开放后，高校教育工作经过了拨乱反正，开始了恢复与重建，也采取了一系列有效的措施，保障和加强课程思想政治教育工作。

在思想政治理论课程教学方面，教育部进行了多次改革，不断强化思想政治教育的主渠道作用。1980 年，教育部印发《改进和加强高等学校马列主义课的试行办法》的通知^②，要求高校本科开设中共党史、政治经济学、哲学三门课程，文科专业加开国际共产主义运动史，并且建议政治、法律、哲学、历史和财经等专业增加马列主义课的学时。后来，教育部又下发了开设自然辩证法、共产主义思想品德课的相关通知，进一步强化课程思想政治教育。1985 年，《中共中央关于改革学校思想品德和政治理论课程教学的通知》的下发，即“85”方案，全国高校思想政治理论教育教学改革全面启动，根据要求设置《中国革命史》《中共社会主义建设》《马克思主义原理》《世界政治经济和国际关系》四门课程。1998 年，中共中央宣传部、教育部关于印发《关于普通高等学校“两课”课程设置的规定及其实施工作的意见》的通知^③，即“98”方案，在本科设置马克思主义理论课（《马克思主义哲学原理》《马克思主义政治经济学原理》《毛泽东思想概论》《邓小平理论概论》《当代世界经济与政治》）和思想品德课（《思想道德修养》《法律基础》），帮助学生树立正确的世界观，坚定理想信念。2005 年，《中共中央宣传部、教育部关于加强和改进高等学校思想政治理论课的意见》

^① 金富军.《清华校史连载之十六“文化大革命”期间的清华大学》清华大学新闻网.http://www.tsinghua.edu.cn/publish/thunews/9668/2011/20110225232315890718312/20110225232315890718312_.html

^② 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008 年版，第 87 页

^③ 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008 年版，第 182 页

^①，即“05”方案，在本科设置《马克思主义基本原理》、《毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想概论》（后改为《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》）、《中国近现代史纲要》、《思想道德修养和法律基础》以及《形势与政策》等课程强化大学生马克思主义理论素养，增强思想政治教育的效果，一直沿用至今。

这一阶段，也一直强调专业课程与思想政治教育不能割裂，专业教师同样要做思想政治教育工作。1978年，邓小平在全国教育工作会议上的讲话^②明确指出“四人帮”反对学生以学习科学文化为主并且鼓吹宁要没有文化的劳动者，是需要肃清的流毒，强调学校应将培养具有高度科学文化水平的劳动者和又红又专的知识分子作为无产阶级政治的要求。1980年，教育部、共青团中央《关于加强高等学校学生思想政治工作的意见》^③指出“学校的思想政治工作必须紧密结合为‘四化’培养人才这个中心来进行，决不能把思想政治工作和教学、科学研究对立起来或割裂开来。”1984年，中央宣传部、教育部《关于加强高等学校思想政治工作队伍建设的意见》^④指出应动员和组织一些教师兼职思想政治工作，将思想政治工作结合教学、科研工作进行，更好地渗透到业务领域中去。1987年《中共中央关于改进和加强高等学校思想政治工作的决定》^⑤中，再次强调思想政治教育要同业务教学工作结合起来，引导学生明确为谁服务的问题，哲学社会科学和文学艺术课程应以马克思主义为指导，努力联系我国改革和建设实践，把思想政治教育贯穿到教学环节中。自然科学课程要注意讲述本专业在我国社会主义建设中的成就和当前要解决的重大课题，同时要把进行辩证唯物主义、历史唯物主义的教育同阐明本专业的理论、方法科学的结合起来，把严谨的治学态度和创新精神统一起来。

以1992年初邓小平同志视察南方并发表重要讲话和党的十四次代表大会为标志，我国改革开放进入了一个新的发展阶段。这一阶段，非常明确的是学校培养什么样的学生以及学生的思想道德和科学文化素养如何直接关系到国家的未来发展。1994年，《中共中央关于进一步加强和改进学校德育工作的若干意见》

^① 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008年版，第213页

^② 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008年版，第66页

^③ 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008年版，第79页

^④ 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008年版，第103页

^⑤ 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008年版，第124页

^①要求“按照不同学科特点，促进各类学科与课程同德育的有机结合”，“开设人文及社科类选修课程，与马克思主义理论课和思想品德课分工合作，共同发挥教学的德育功能”，“各门课程的建设应体现社会主义办学方向和全面发展的办学指导思想，教学大纲和教学评估标准要有正确的思想导向”。1995年，国家教委关于颁布试行《中国普通高等学校德育大纲》的通知^②，提出了“教书育人、管理育人、服务育人”的三育人理念，要求全体教职工都负有德育工作的责任，要发挥各学科教学中的德育功能。2004年，《中共中央、国务院关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》^③明确提出“高等学校各门课程都具有育人功能，所有教师都负有育人职责”，“要深入挖掘各类课程的政治教育资源，在传授专业知识过程中加强思想政治教育”，“加强教材管理，在讲台上和教材中不得散步违背宪法和党的路线方针政策的错误观点和言论”，这一文件明确了教书育人是大学生思想政治教育的一项基本原则，教书育人的范围应该包含各门课程、所有教师，包含专业学习各个环节，包含教学、科研和社会服务的各个方面。所以，可以明确的是，教书育人既包含课堂教学，也包含课堂教学以外与教学活动有关的各个方面。

2012年党的十八大召开后，提出了实现中华民族伟大复兴中国梦的目标，如何培养好青年学生是面临着要解决的重大战略课题。2013年，中共中央办公厅《关于培育和践行社会主义核心价值观的意见》，要求“把社会主义核心价值观纳入国民教育总体规划，贯穿于基础教育、高等教育、职业技术教育、成人教育各领域，落实到教育教学和管理服务各环节，覆盖到所有学校和受教育者，形成课堂教学、社会实践、校园文化多位一体的育人平台”。

这一阶段，思想政治理论课在实践中探索，从“85方案”到“98方案”再到“05方案”，逐步稳定有序开展思想政治教育，成为大学生提高思想政治理论素养和坚定理想信念的主渠道。在对众多专业课程的恢复与重建的过程中，逐渐明确了专业课程与专业教师的育人职责，并初步提出了如何在专业课程中开展思想政治教育的意见。但是，也正是由于这一阶段，思想政治理论课的功能和地位越来越明晰，反而弱化了专业课程开展思想政治教育的必要性和功能性，两大

^① 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008年版，第154页

^② 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008年版，第167页

^③ 《普通高校思想政治理论课文献选编（1949-2008）》[M].中国人民大学出版社，2008年版，第205页

类课程各自为政、壁垒分明，甚至出现了专业教师教书不育人，认为思想政治教育是思想政治理论课和辅导员的工作，与自己无关的现象。

（三） 2014 年以来以上海高校为代表的课程思政最新实践探索

在当前我国高校的教育教学中，主要有思想政治理论课、综合素养课（通识课）和专业课三大类课程体系。很长一段时间以来，开展思想政治教育是通过思想政治理论课来实现，思想政治理论课是对学生开展思想政治教育的主渠道，取得了很大的成效。综合素养课（通识课）以发展学生跨学科素养为目的，尤其是以提高学生综合素养为目标，同时有一定程度育人元素的渗入。而专业课程往往同学科、专业联系起来，学科是一定科学领域或一门科学的分支，体现知识或理论的系统化。专业是为满足社会 and 市场需求而形成的知识体系，在我国高校本科人才培养的设置中，专业通常指的是二级学科。专业课程则是专业下设置的完成教学任务的基本单元，具备极强的学科属性。这三类课程肩负着不同的教学目标，但在根本目标上都是一致的，就是立德树人。

现实中，我国高校现有的课程多以知识传授为线将各门课程进行一定方式的排列，追求课程知识结构化。随着时代发展，各专业不断增加和开发新课程，课程体系不断扩大，课程总学时也越来越多。但是，课程体系中新增课程在课程体系中的地位 and 作用的定位，以及新旧课程中交叉内容的处理、各课程间配合和融合度等问题未得到很好的解决，使课程体系质量堪忧。美国卡内基教学促进基金会主席博耶认为，现在给学生的课程设置像一只摸彩袋，里面装着各不相干的一门门课程，学生虽然完成了各门课程，拿到了规定的学分，却没有形成一种更贯通的知识观，更综合、更真实的生活观。^①同时，当前课程体系的设置是受学科的分化的影响，我国高校专业设置较注重“专”，课程体系中综合课程或跨学科课程较少，文理不够相融。随着通识教育观念的普及，高校课程设置上开始重视人文素养与科学素养的培养，但存在只增加一两门跨学科类课程，难以达到真正的文理通融。

具体到课程上，呈现出唯知识目标的定位。相对于能力培养和价值引领来说，

^① 欧内斯特 L. 博耶著.涂艳国、方彤译.《关于美国教育改革的演讲》[M].北京教育科学出版社, 2002 年版, 第 23 页

知识目标可以量化且较为容易达成,对于教师来说也给教学简单可操作性强。在具体的教学中教师以完成预设的知识量作为教学任务,学生以获取知识为学习任务,教学双方严格服从知识权威,这个情况不仅仅体现在专业课程上,也体现在思想政治理论课上。2005年,基础教育开始探索“知识和能力”“过程和方法”“情感态度价值观”三维目标引领下的课程体系改革,开展“学科德育”创新,但高等教育一直没有类似探索,这一定程度上使高校人才培养中价值引领的功能弱化。

为强化高校各类课程的育人功能,解决好各类课程与思想政治理论课同向同行的问题,2014年上海最早开始“课程思政”的实践探索,在教育教学改革的实践当中,通过对思想政治理论课、综合素养课(通识课)和专业课程进行功能定位,推进思想政治理论课方式方法创新、综合素养课(通识课)及专业课程融入思政元素等一系列改革,强调发挥课堂教学的主渠道作用,实现全课程育人。2016年,习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上特别强调,“各门课都要守好一段渠、种好责任田,使各类课程与思想政治理论课同向同行,形成协同效应。”“课程思政”的提出是对课程育人属性的肯定,也是对现实问题的积极探索和回应。2017年,上海市出台《上海高校课程思政教育教学体系建设专项计划》,全面推广“课程思政”建设,启动整体试点校12所、重点培育校12所、一般培育校34所,给予每校20万元至150万元不等的经费支持,连续投入4年。2017年9月,中共中央办公厅和国务院办公厅印发了《关于深化教育体制机制改革的意见》,要求“健全全员育人、全过程育人、全方位育人的体制机制,充分挖掘各门课程中的德育内涵,加强德育课程、思政课程,注重学科德育,课程思政”,这是党中央和国务院第一次将“课程思政”写入文件。2017年12月,教育部提出大力推动以“课程思政”为目标的课堂教学改革,就是在新形势下针对面临的突出问题提出的一项新任务。高校课程思政从上海高校的地方经验提升为国家教育战略,可见以上海高校为代表的课程思政的最新实践探索取得了一定的实效性。

上海各高校开展的“课程思政”实践探索是从思想政治理论课、综合素养课(通识课)和专业课中开展的。首先是课程思政中的思想政治理论课改革。思想政治理论课的教育教学改革实际上是一直以来就在不断探索的,而且是由国家教

育部门主导的，现行课程体系使用的是“05方案”中确定的课程，各高校不得使用其他版本教材教学。随着“课程思政”的提出，思想政治理论课同综合素养和、专业课一同被纳入其中，其主旨是为了实现所有课程同向同行的目标。因此，在现有的各高校课程思政教育教学中，思想政治理论课的改革主要是在按照国家要求使用规定教材和明确教学内容的前提下，从教学教法、互联网载体等多方面开展探索。

基于这样的共识，在深化思想政治理论课改革中，着力增强高校思想政治理论课的针对性和有效性。例如，上海市教委面向全市推出社会主义核心价值观“超级大课堂”，以“问题来自学生、声音来自一线、点评来自权威”的方式，向大学生征集困惑和疑问，由一线教师与学生直接交流，由专家多维解说的方式打造思政大课堂。具体到高校，上海师范大学马克思主义学院在思想政治理论课课时内通过中班上课、专题讲座、小班讨论的方式，突破传统教学模式，回应社会热点与学生困惑，引导学生理性思考和实践。课堂教学结构分为三大模块，五分之三课时进行正常的中班教学，五分之一课时开展权威专题讲座，五分之一课时进行小班辅导讨论。专题讲座邀请了国内各高校思想政治教育方向的专家，采取现场观看和直播的方式进行，针对艺术类专业的学生，还将文艺展演纳入课程，结合他们的专业特点开展思政课教学，使课堂活起来。

其次是课程思政中综合素养课（通识课）实践。综合素养课（通识课）的改革中开设了一批根据学校特色设置的“中国系列”课程，从上海大学的“大国方略”到复旦大学的“治国理政”再到上海交通大学“读懂中国”、华东政法大学的“法治中国”、上海应用技术大学的“智造中国”、上海政法学院的“大国安全”等精品课程相继推出，聘请大家、名师等典型人物、优质师资为学生上课，选题扎根学校优势，在专题式课程中融入价值引领，将正确的理念传递给学生。

一堂好的综合素养课（通识课），既能让学生学习到感兴趣的知识，还能给学生以享受和启迪。例如，上海视觉艺术学院结合学校专业特色，以中国美学思想为指导，开设了综合素养课（通识课）《中国审美》，课程内容包含了中国书画之美、戏曲之美、建筑之美、服饰之美、智慧之美、礼仪之美、文学之美和音乐之美，很好的响应了习近平总书记《在文艺工作座谈会上的讲话》：“结合新的时代条件传承弘扬中华优秀传统文化，传承和弘扬中华美学精神”，“坚守中

华文化立场、传承中华文化基因，展现中华审美风范”，真正做到以中华优秀传统文化之美育人的目标。

第三是课程思政中专业课程探索。应该说在专业课程中开展思想政治教育是最有难度的，它既不同于思想政治理论课开展思想政治教育的主渠道性，又不同于综合素养课（通识课）开展思想政治教育的可接受性，在专业课程中进行思想政治教育是需要极其谨慎探索的。但如果作为同学生打交道时间最长、影响学生未来发展最大的专业课程中成功、有效地融入了思想政治教育，那必将有助于将思想政治教育的功效发挥到最大，这种效果往往是会影响学生的一生发展。

在高校开展专业课程思政的探索中，人文及哲学社会科学类课程牢牢把握意识形态属性，充分挖掘蕴含的思想政治教育资源。上海师范大学《中国现代文学史》课上展示上海租界的英国驻军、流离失所进城乞讨的农民、上海日华纱厂的童工等资料照片，甚至还有1928年苏联拍摄的中国纪录片，将《包身工》《骆驼祥子》等经典作品的启蒙与救亡时代背景讲深讲透。授课教师认为“以往作品背景常常点到为止，或留待课后自学，但事实上文学史教学也不能历史虚无主义。”^①自然科学课程将课程思政的重点放在科学精神、职业素养等方面，上海中医药大学《人体解剖学》课程要求学生课前向遗体捐献者“大体老师”低头默哀，不仅强调解剖技能的学习，更注重学生对生命责任、医者责任的传授。

把思想政治教育融入到各类课程中是党和国家长期以来的一贯要求，这是一个“老话题”，也是一个“新问题”。这一阶段，各高校明显看到了以往思想政治理论课所无法发挥作用的地方，着重解决课程教育与思想政治教育相分离的问题，并着手开始打造思想政治理论课、综合素养课（通识课）和专业课三位一体的课程思政协同体系，充分展现了每一门课程可以发挥起育人的功能，每一位教师也可以承担起育人的责任，实现了思想政治教育从单兵作战转向共作协奏曲。但在实践摸索中，如何处理好思政课程到课程思政的转变，如何区分教育和思想政治教育的主渠道，如何谨慎对待课程思政防止思政泛化的现象，如何推动各类课程同向同行，如何贯通一二三课堂平台，如何使教师主动且协同育人等，都成为亟需研究和探索的问题。

^① 上海高校“课程思政”改革全覆盖——深入遍及不同院系千余门专业课，思政元素融入文理医工艺各科[N]. 解放日报，2018-1-15

二、 高校课程思政协同创新的理论基础

高校课程思政协同创新以马克思主义理论为核心遵循，以实践论为出发点、认识论为着力点、价值论为落脚点，最终旨归是实现人的自由全面发展，这是马克思主义对于人的发展的重要理论的体现，是高校人才培养的目标指向。同时，中西方协同理论以及马克思协作合力理论为高校课程思政做好协同建设提供了理论依据。除此之外，教育学中思想政治教育相关理论以及学科、跨学科、合作教育的理论也能为高校课程思政建设中课程、专业、学科间实现共同育人提供科学基础。

（一） 马克思主义相关理论

实践论、认识论和价值论是马克思主义的重要理论，高校课程思政协同创新以马克思主义理论为遵循，以实践论为出发点、认识论为着力点、价值论为落脚点，最终旨归是实现人的自由全面发展，这也是马克思主义对于人的发展的重要观念，是高校人才培养的目标指向。

1、马克思主义的实践论是高校课程思政协同创新的出发点

马克思主义认为实践是人类生存和发展的最基本的活动，“全部生活在本质上是实践的”^①。自人类产生之后，就开始了实践活动，通过实践来认识世界和改造世界，使自然界和人类社会的实践中发生着变化，同时实践也改变着人本身。教育是社会生活中的一部分，生活是由人作为主体构建起来的。实践在教育中处于核心地位，学校教育的各种形态、各类机构以及一切教书、管理和服务活动，都应当自始至终将实践作为本位贯彻其中。

首先，实践具有客观实在性。“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性。”^②一方面，教育教学的内容是已有的实践结果，是人们通过一代代人在实践中形成的且认为是正确的内容，通过课堂的教学将其传授给学生。另一方面，教学中、课本中的知识是一种间接的知识，需要学生在实践中不断检验。随着社会的发展和人们认识水平的提高，不断地验证何谓真理何谓谬误，何谓正确的价

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷[M].人民出版社, 2012年版, 第135页

^② 《马克思恩格斯选集》第1卷[M].人民出版社, 2012年版, 第134页

值何谓错误的价值。因此，教育活动是一种实践活动，教学的目的也要通过实践活动来实现。高校的各学科、专业、课程、教材、教法等都应坚持实践决定论，不能停留在某个点一成不变，真正尊重真理、追求正确的价值。

其次，实践具有主观能动性。实践是人类特有的活动，实践在其本质上体现的是人的主体性，即主观能动性。过去在教育活动中，人们往往认为教师是主体，向学生传授知识、价值与能力，这样的“一元主体论”限制了学生主体性的发挥。后来，从教师“一元主体论”发展到学生“一元主体论”，这种观点又放弃了教师在教育活动中的主导权。这些年，师生“双主体论”甚至是“多主体论”产生，强调了在教育活动中各主体发挥主观能动性。从教师主体的角度看，教师要牢牢掌握教书育人的主动权，通过一定的教学方式和方法，将课本知识通过课程传授给学生。从学生主体来看，教学过程就是学生通过特殊的实践来形成认知体系的过程，学生实践的落脚点在学，通过发挥主观能动性将教师所授内容转化为自己的知识经验。这是一个输出到输入的过程，当学生本身的知识经验与教师的知识传授有冲突时，会出现两种情况，一是调整自己的观念和认识，接收教师传授的知识，二是排异教师传授的知识，输入失败。无论是哪种情况，都要调动学生自己的主体性，发挥实践的主观能动性。

高校课程思政协同创新以马克思主义实践观为基础，大学生在实践中发现问题并分析和解决问题，不断调整自我实现社会化，并完善和发展自己。第一，能够使大学生学以致用。高校课程思政协同创新以实践观为基础，将课程的改革从知识本位转化为知识、能力和价值的一体化，将课本中学习到的知识、能力学以致用，并在实践中发现并解决问题，将价值内化为品格素养。第二，能够促进大学生的社会化。高校课程思政协同通过一二三课堂的联动，使大学生在教学实践活动中知行合一，了解所学专业与市场、与社会、与国家之间的关系，帮助大学生更加深化对主流价值观的认同，将学习到的理论知识结合具体问题分析并运用到实践。第三，能够促进大学生的自我发展。实践能够将学生从原本的教学客体主体化，推动学生在实践中将所学作为自己实践的客体，真正发挥实践主体性，不断在实践中完善自我和发展自我。

2、马克思主义的认识论是高校课程思政协同创新的着力点

马克思主义的实践论和认识论是一体的，实践论是研究高校课程思政协同创

新的出发点,认识论就是研究高校课程思政协同创新的着力点。认识的本质是主体在实践的基础上对客体的主观能动反映,实践决定认识,认识的目的是实践。毛泽东在《人的正确思想是从哪里来的》一文中指出“一个正确的认识,往往需要经过由物质到精神,由精神到物质,即由实践到认识,由认识到实践这样多次的反复,才能够完成。^①”认识运动是一个辩证发展的过程,由实践到认识是认识的第一次飞跃,从认识再到实践是第二次飞跃,认识只有回到实践中,为人们检验、发展和掌握,才能推动下一步的认识过程,这也是认识运动必然遵循的规律。这样的循环往复过程是贯穿于教育活动中的,学生对课程学习是一种对间接知识的掌握,通过学习他人的实践成果来获得对事物、规律的认识。“纸上得来终觉浅,绝知此事要躬行。”因此对于学生来说还要将自己所学的间接知识投入到实践中去检验,从而深化认识,实现对理论的真正习得和掌握。

高校课程思政协同创新遵循客观的认识发展规律,大学生将所学运用到实践,又深化了认识,深化的认识指导着深入的实践,是一个不断循环往复的过程。认识发展规律是高校课程思政协同的着力点,首先,在第一课堂中向学生开展知识、能力和价值观的传授、培养与引领,这是将认识输出给学生的过程,是学生接受外来东西的过程,此时学生对于课程内容的认识还比较浅层,也没有进行实践的验证;其次,高校课程思政协同创新将第一课堂所学融入和贯彻到二、三课堂中的教学活动,引导大学生在实践中深化第一课堂所学,加深对专业的认识,让知与行对接和互动,完成学生知情意信行的升华过程,增强他们的责任感与追求更高层次的内驱力。传统的课程教学仅仅完成了第一部分,容易造成大学生对知识和理论不能很好的把握,在高校课程思政协同创新推动下的过程才完成了认识的深化,价值的内化和行为的外化。

3、马克思主义的价值论是高校课程思政协同创新的落脚点

价值是客体对于主体需要的意义,价值是人的客观需要,从一定意义上说,人类社会是一部人们不断追求、创造和享有价值的历史,也是一部人们根据自己价值改造世界的历史。价值具有激励制约和导向作用,作为个人有其不断激励自己实现全面发展的自我价值,作为社会有其引导和凝聚各方力量的核心价值,作为政党有其为之努力奋斗的政治价值。马克思主义价值论中认为实现全人类的解

^① 《毛泽东文集》第8卷[M].人民出版社,1999年版,第321页

放以及每个人的自由全面发展是最高的价值目标,当然,马克思是从“现实的人”出发来探讨人类的全面、自由发展,指出人的发展不仅仅是智力的发展,还包括人的体力、人的志向与兴趣、人的道德品质、人的各方面才能、人的自由个性、人的社会关系等全方位多角度的发展。

首先,发展主体上,它确定了“人”的主体地位,包括:人是一切社会关系的总和,社会发展是人发展的条件;而人是社会的主体,社会发展离不开人的发展。其次,发展关系上,发展是“全面性”的发展。一是说,社会中每个人都需要全面发展,是人这一“类属性”的发展;二是就“个体属性”来说,“全面发展”主要包括人的本质的全面发展,人的需要的全面发展,以及人的素质的全面发展。这是针对社会分工、资本主义大生产导致的人的片面发展而提出的。再者,发展形式上,是自由发展与全面发展的统一。在《资本论》一书中,马克思将未来社会看作是“每个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式。”^①可以看出,他将自由发展是与全面发展看成是相互联系、不可分割的范畴。所谓自由发展就是自由、自主、自愿的发展,是为了自身人格的完善而发展,是以人为目的的发展,而这种状态只有到共产主义才能实现。最后,发展内容上,包括人的劳动能力的全面发展,主要是在实践活动中促进脑力和体力的全面发展;人的社会关系的全面发展,主要是人生存与发展所需面对与处理的自然、历史、社会关系等,促进人与人之间的交往;人的个性的全面发展,促进个体主体性、创造性、能动性的提高,促进个体独特性的形成等。

总的来说,马克思主义重视每个人的发展,重视发展的全面性、自主性,重视实践,重视整体素质的提高,这都对教育起到一定的启示作用。基于对马克思主义关于人的自由全面发展理论的吸收,以及与国情、教育现状相结合,我国教育方针中,“全面发展”这个词始终占有一定地位。在哲学上以马克思主义唯物论、辩证法、历史唯物主义等基本观点为基,在理论上中国共产党成立90多年来生动实践中形成的重要指导思想,包括毛泽东提出的中国的教育方针,应该使受教育者在德育、智育、体育几方面都得到发展的“德智体全面发展”的思想、邓小平“四有新人”的思想,江泽民“培养理想远大、热爱祖国的人,追求真理、善于创新的人,德才兼备、全面发展的人,视野开阔、胸怀远大的人,知行统一、

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷[M].人民出版社,1995年版,第239页

脚踏实地的人”^①的理念，胡锦涛提出的“把文化知识学习和思想品德修养紧密结合起来，把创新思维和社会实践紧密结合起来，把全面发展和个性发展紧密结合起来”^②，以及十八大以来习近平总书记关于“以人民为中心”“人民立场”人类命运共同体等相关理论都是对人的自由全面发展的生动诠释和深刻阐述。2018年9月10日，在全国教育大会的讲话中，习近平总书记强调“培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”，从青年学生的理想信念、价值取向、知识学习、意志品质、思维能力、创新精神、社会实践、使命担当等方面进行了深刻论述、系统阐释，都将人的全面发展作为一个重要的价值导向，也为高校课程思政协同创新发展指明了方向。

对高校课程思政协同创新的探索，体现了马克思主义价值论的核心理念，离不开人的全面发展理论的指导。首先，高校课程思政协同创新强调真理与价值的统一。价值离不开真理，真理决定了认识世界的科学性，价值则决定了改造世界的方向性，任何成功的实践都是真理与价值的统一。高校课程思政协同创新的教学过程中坚持知识传授、能力培养和价值引领的统一，就是坚持真理与价值的统一。知识具有奠基作用，能力的培养是根本，学生将课程所学理论知识运用于实践提高解决问题的能力。但是知识与能力并非教育的全部，价值引领才是核心，如果只是以知识传授为出发点和根本目的，那教育工作就出现了偏差，培养出的人才知识水平越高，对社会发展的阻碍性就越大。其次，高校课程思政协同创新强调个人价值与国家、社会价值的统一。在一课堂中融入思想政治教育元素，在二三课堂提供更多的可能去激发学生的潜能，帮助大学生开展对自我、对他人、对外部世界以及相互价值关系的探索，从智力、能力、人际关系等各方面进行提升，满足大学生的主体价值需要，从而努力实现全面发展、自由发展和充分发展。同时，在高校课程思政协同创新的实践中，还应引导学生明白人的价值不仅仅体现在其个人的实现上，还有他对社会的贡献。因此高校课程思政协同创新中，以马克思主义理论为指导，对大学生开展思想政治教育，引导大学生树立用专业知识推动社会进步的决心，用个人价值服务社会价值的观念，自觉将个人发展同社会发展融合起来，为实现中华民族伟大复兴的中国梦贡献青春、智慧和力量。

^① 江泽民.在庆祝清华大学建校九十周年大会上的讲话[J].中国高教研究, 2001年第5期

^② 胡锦涛.庆祝清华大学建校100周年大会上的讲话[N].人民日报, 2011-04-25

（二） 协同相关理论

协同相关理论是当今各学科、各系统加以运用的科学理论依据和方法指导，在西方协同论、中国古代协同思想以及马克思主义关于普遍联系理论和合力论的指导下开展高校课程思政协同创新的研究具有现实价值和意义。

1、 西方协同理论的主要观点

当代所说的协同理论（Synergy Theory）起源于 20 世纪 70 年代，是由德国物理学家哈肯所创建，他认为“自然界是许多协同组织起来的统一体，这许多系统就称小系统，这个统一体就是大系统”^①。一个系统就是一种环境，在大的系统中，各个小的系统之间相互作用、相互制约，从无序实现有序，维持着大系统的平衡。有序和无序不是绝对的，在一定条件下可以转化。在一个系统内，如果各个子系统不能相互协同甚至出现了排斥和否定，那么就会出现无序状态，严重的将导致整个系统的崩溃。相反，如果各个子系统，能相互协同、配合，凝聚合力，发挥各自功能最终激发整体功能，那就是有序的运作。系统的整体功能不是小系统的简单相加，而是小系统之间相互作用，目标是使子系统发挥功效使大系统呈现最佳功能，也就是经常被表述为“ $1+1>2$ ”。

西方协同理论以系统论、信息论和控制论为基础。系统论要求把事物当做一个整体，而系统能够保持稳定的状态是由于系统开放获得物质、信息和能力交换的结果，强调的是系统与系统内部、系统与系统外部之间相互影响的关系。信息论是研究系统的信息如何获取、加工、处理和传输的以消除人们对事物认识的不确定性，揭示了人们思维运动的规律。控制论则是研究系统的状态、功能和运行，通过控制规律保证系统按照预定目标发展运行。协同理论是运用这三种理论处理复杂系统的策略，这种理论已经被广泛运用到各个学科、各个系统当中。

教育是一个由多要素组成的复杂系统，高校课程思政协同创新是通过教学中的各个子系统的相互配合，实现课程发挥思想政治教育的目的，教师、学生、课程、教材、制度、评价等都是关涉是否能够协同的子系统。以协同理论来研究高校课程思政协同创新，就是要协同好课程思政中的各要素以及相互关系，协调思想政治理论课、综合素养课（通识课）和专业课三类课程的关系，协调课程中知

^① 哈肯.《协同学大自然构成的奥秘》[M].上海世纪出版社, 2015 年版, 第 15 页

识、能力、价值三维目标的关系，协调教学目标、内容、方法的关系，协调教师、辅导员、学生的关系，协调第一、第二、第三课堂之间的关系，协调整个系统与外界的物质、能量和信息的交换关系，使这些子系统实现无序到有序的转变，形成各子系统同步、协调并优化的效果，避免各子系统脱节、割裂等问题，实现各类课程思政功能的最大化。

2、中国协同思想的意蕴

协同理论虽是当代西方提出的理论，但其实协同这一概念在我国古代早已有之，内涵也十分丰富。《汉语大辞典》中，“协”字有调和、调整、帮助、辅助、和洽等含义，东汉许慎在《说文》中提出“协，众之同和也”，这里的协是和睦、融洽的意思，《国语·周语》提到“纪农协功”的意思是共同，《礼记·孔子闲居》中“协此四国”是指调整和调和。“协同”一词有相互配合、协调一致的意思，《汉书·律历志上》：“咸得其实，靡不协同”指的是谐调一致，《乐府诗集·燕射歌辞二·北齐元会大飨歌皇夏三》：“我应天历，四海为家。协同内外，混一戎华”中的“协同”指的是团结统一，《三国志·魏志·吕布传》：“卿父劝吾协同曹公”意思是协助、会同。

其实中国传统文化中还有非常多关于协同、各元素相互配合和制约的表达。诸如阴阳学说认为万事万物都有阴阳两面，两者既对立又统一，但阴阳两面又不是绝对的，可以相互转化。一个事物要协调发展必须保证阴阳两者的协调，不能阴盛阳衰或者阳盛阴衰。老子《道德经》中将宇宙生成也表述为：“道生一、一生二，二生三，三生万物。万物负阴而抱阳，冲气以为和”，讲的就是宇宙生成与万物之间蕴含的关系。再诸如五行学说中金木水火土相生相克，古人以这种抽象的概念揭示事物的相互联系和运动变化，金生水、水生木、木生火、火生土、土生金，这体现了相互促进的原则，金克木、木克土、土克水、水克火、火克金，这又体现了相互抑制原则。中医中“头痛医脚”、“表”与“里”等等概念，也体现了人体的器官之间以及器官与整个身体之间互相影响的关系。

中国古代关于协同的思想渗透着中国哲学的智慧，阐述着自古以来有序、完善的和谐思想，追求着万事万物的平衡。在教育系统中，家、校、社会三者联动、教书、管理、服务三育人的统一、全员全程全方位育人的体系构建等等无一不是对协同的最好表述。在高校课程思政协同创新中，教师是主导，通过教学手段、

方法将教学内容通过课程传授给学生并开展相关的思想政治教育。学生是主体，要对教师传授的知识、能力和价值内容发挥主观能动性，将其吸收，并能内化于心外化于行。但是从协同的视角来看，还存在着一些不协调的现象，部分专业教师认为思想政治教育是思想政治理论课教师和辅导员的事，与自己无关，课程是进行知识传授的载体，应该保持价值中立，各类课程思政的内容各自为营、协同不够，途径难以渗透，难以达成有机融合的整体，各类课堂阵营分裂、壁垒分明，无法实现有效协同。

3、马克思主义关于普遍联系观和合力理论

首先，马克思主义的普遍联系观指出了事物是普遍联系的，联系是指“事物内部各要素之间和事物之间相互影响、相互制约、相互作用的关系^①”。恩格斯在《反杜林论》中曾说过“当我们通过思维来考察自然界或者人类历史或我们自己的精神活动的时候，首先呈现在我们眼前的，是一副由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的画面。”^②这种联系具有客观性、普遍性、多样性和条件性。联系的客观性是指联系是客观存在的，世界上每一种事物都和其他事物相联系；联系的普遍性不仅是指每一事物不仅与其他事物有联系，还是指事物内部的不同要素也是相互联系，同时整个世界都是相互联系的整体；联系的多样性是说事物的联系并不相同、丰富多彩；联系的条件性是说在一定条件下，事物之间的联系能够发生改变，人们可以遵循规律的前提下，创造积极的条件改变事物的联系。马克思主义关于联系的理论就是一种协同的理念，要求坚持全面、发展的眼光看问题，不能“一叶障目不见泰山”。

开展高校课程思政协同创新不仅仅要考虑课程的协同，还应考虑到课程思政中各个要素之间的协同。如果单纯只强调思想政治理论课这一要素开展课程思政而忽视其他类型课程，就会导致思想政治教育的失衡；如果单纯只强调辅导员开展思想政治教育而忽视专业教师，就会妨碍整体育人功能的发挥；如果单纯只强调第一课堂开展思想政治教育而忽视二三课堂，就会影响全过程、全方位育人效果的实现。因此，从联系和发展的角度出发，用整体性和全局性的目光探寻高校课程思政协同创新这一系统内部各子系统之间的协同机理，做到通观全局，处理好整体与部分的关系、处理好部分与部分的关系，使高校课程思政真正做到协

^① 《马克思主义基本原理概论》[M].高等教育出版社，2018年修订版，第34页

^② 《马克思恩格斯选集》第3卷[M].人民出版社，2012年版，第395页

同育人。

其次,马克思主义的合力理论也蕴含着丰富的协同思想。马克思在阐述生产过程中的合力问题时指出“单个劳动者的力量的机械总和,与许多人手同时共同完成同一不可分割的操作(例如举重、转绞车、清除道路上的障碍物等)所发挥的社会力量有本质的差别……这里的问题不仅是通过协作提高了个人生产力,而且是创造了一种生产力,这种生产力本身必然是集体力”。“许多人在同一生产过程中,或在不同的但相互联系的生产过程中,有计划地一起协同劳动,这种劳动形式叫做协作。”^①这里马克思阐述了协作的含义和合力的特性,即人自觉地、有目的、有意识地一起完成预定的任务。恩格斯在马克思“协作”“集体力”的基础上首次提出了“合力”的概念,他在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中指出“无论历史的结局如何,人们总是通过每一个人追求他自己的、自觉预期的目的来创造他们的历史,而这许多按不同方向活动的愿望及其对外部世界的各种各样作用的合力,就是历史。”^②这一观点认为合力是社会内部各要素相互联系和相互作用的结果,但他也指出合力必须要服从于相应的规律。

马克思和恩格斯关于协作和合力的思想已经告诉我们,协作的关键在于共同的目标,在同一目标的指挥下,遵循客观规律,发挥人的主观能动性。因此,开展高校课程思政协同创新的探索,首先要明确立德树人是每门课程、每位教师的目标,遵循教书育人规律、学生成长规律和思想政治工作规律,提高教师育德意识和育德能力,将立德树人目标贯彻到课程中、贯彻到一二三课堂中,做到全员、全程、全方位相互协同,使育人各个因素能够充分发挥自己的功能,相互配合朝着共同目标努力。

(三) 教育学相关理论

1、思想政治教育理论

自人类有了思想,就有了教育,有了阶级社会,就有了思想政治教育。在任何阶级社会都有思想政治教育的相关理论,只不过称呼不同,理论内容、时代内容不同而已。

^① 《资本论》第1卷[M].人民出版社,2004年版,第378页

^② 《马克思恩格斯选集》第4卷[M].人民出版社,2012年版,第254页

中国古代开展思想政治教育的主要理念表现为外在的教化和内在的修养两大方面。在外在教化方面,中国古人在教育过程中,非常注重对受教育者的因材施教、启发诱导和言传身教。中国古代教育家认识到,每个人的品性、智能是有差异和特点的,所以在开展思想政治教育的时候不能死板教条一刀切,而应该根据受教育者的不同特点和身心发展规律因材施教。孔子说“不愤不启,不悱不发,举一隅不以三隅反,则不复也”,这就是说要善于抓住“愤”和“悱”的时机来进行启发,循循善诱,启发受教育者举一反三,容易收到好的效果。古代的思想教育还非常强调言传身教,要求教师以身垂范,给受教育者做出榜样,“其身正,不令而行;其身不正,虽令不从”。教育者自身的思想政治素养体现在其一言一行中的,会对受教育者产生强烈的影响。在内在修养方面,中国古代教育家非常强调要给受教育者自我教育的方法,他们认为一个人的品性形成主要不是靠“外练”,而是依靠“内化”,教育的主要目标是使受教育者实现自我教育。孟子认为“仁义礼智根于心”,思想政治教育就是要“存其心,养其性”。而且这个心性在独处时也应该保持一致,不因为没有人监督就出现改变,要以高度自觉规范自己。中国古代的思想教育的理念强调润物无声,强调循循善诱,这些理念在今天尚有其现实价值,都是高校课程中开展思想政治教育可以采用的重要方法,吸取我国古代思想政治教育理念的精华是开展高校课程思政协同创新的应有之义。

马克思主义关于人的教育的理论是马克思主义理论中的重要内容,1866年马克思在《临时中央委员会就若干问题给代表的指示》一信中指出“阶级的未来,从而也是人类的未来,完全取决于正在成长的工人一代的教育。”1893年12月19日,恩格斯在《致国际社会主义者大学生代表大会》中对大学生提出了希望:“希望你们的努力将获得成功,能使大学生们意识到,从他们的行列中应该产生出脑力劳动无产阶级,它的使命是在即将来临的革命中同自己从事体力劳动的工人兄弟在一个队伍里肩并肩地发挥重要作用。”^①列宁要求对学生进行综合技术教育,扩大普通科目的范围,如共产主义通史、革命史、地理、文学等,号召学生把建设社会主义作为目标,希望学生能将所学投入到建设中,“旧东西应该摧毁,而且已经摧毁了,它应该变成废墟,而且已经变成了废墟。地基已经清理好,

^① 《马克思恩格斯文集》第4卷[M].人民出版社,2009年版,第446页

年青一代的共产主义者应当在这块地基上建设共产主义社会。”^①

在中国社会主义革命、建设、改革过程中，中国共产党在做思想政治教育工作中也形成了一套行之有效的科学的工作理念和方法，这些宝贵经验是值得继承和发扬的。中国共产党自诞生以来，就将思想政治工作作为其他一切工作的“生命线”，这些理念和方法在思想政治理论课中得到了很好的发挥，同样也适用于课程思想政治教育中。早在1938年，毛泽东就对陕北公学的同学们提出“坚定不移的政治方向”，制定了“德才兼备、又红又专”的社会主义建设者和接班人的教育总体目标，1957年，在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中，他基于国内外对全面发展观点的理解，将“全面发展”具体化为德育、智育、体育等几方面的发展，特别强调要“培养高尚的人”，主张“三育并重，德育为先”，这强调了“德”对于保证人才培养的价值与方向的作用。总的来说，毛泽东关于人的全面发展的教育思想本质上是对马克思主义关于人的全面自由发展思想的继承，结合了社会主义建设对人才培养的要求。进入改革开放新时期，面对变化了的社会环境，邓小平总结了新中国成立以来的正反两方面经验，在1985年全国科技会议上提出了“有理想、有道德、有文化、有纪律”的四有新人要求，“有理想”就是有“社会主义、共产主义理想”，这种理想是共产党人无论在社会主义建设中遇到多大的困难都继续坚持下去的信念源，是学生报效祖国、时刻保持自身向上的动力源。总之，这“四有”要求具有鲜明的时代特征和实践意义，是邓小平关于教育观点的充分表达，进一步发展了马克思主义关于人的全面发展理论。党的十三届四中全会以后，以江泽民同志为主要代表的中国共产党人在建设中国特色社会主义的实践中提出“三个代表”重要思想，1998年4月29日，江泽民在北京大学建校一百周年大会上表达了对大学生的殷切希望“希望青年们以胸怀祖国、服务人民为座右铭，在学校里全面提高自身素质，为毕业后挑起现代化建设的重担打好基础，要立志到祖国和人民最需要的地方去，努力为中华民族的伟大复兴贡献自己的智慧和力量。”党的十六大以来，以胡锦涛同志为主要代表的中国共产党人以“培养什么人，如何培养人”为根本出发点，切实和加强改进思想政治工作，明确思想政治工作要“育人为本，德育为先”。党的十八大以来，习近平总书记发表了一系列关于“思想政治工作”的重要讲话，在哲学上以马克

^①《列宁选集》第4卷[M].人民出版社, 2012年版, 第288页

思主义唯物论、辩证法、历史唯物主义等基本观点为基，在理论上继承和发展了中国共产党成立 90 多年来在思想政治工作的生动实践中形成的重要指导思想，提出了思想政治工作要在六个方面下功夫，“要在坚定理想信念上下功夫，要在厚植爱国主义情怀上下功夫，要在加强品德修养上下功夫，要在增长知识见识上下功夫，要在培养奋斗精神上下功夫，要在增强综合素质上下功夫”，这为开展思想政治工作端正了所行方向，道出了可行路径。2016 年，习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上，提出将“立德树人”作为高校思想政治工作的中心环节，始终坚持立德树人理念，深刻解决了“为谁培养人、培养什么样的人、怎样培养人”的问题，可以说是新时期做好高校思想政治工作的指导纲领。高校必须坚持办学的社会主义方向，始终坚持党对高校的领导。回归育人本质，做到“始终坚持不懈传播马克思主义科学理论，坚持不懈培育和弘扬社会主义核心价值观，坚持不懈促进高校和谐稳定，坚持不懈培育优良校风和学风。”在四个坚持不懈中，引导青年“正确认识世界和中国发展大势，正确认识中国特色和国际比较，正确认识时代责任和历史使命，正确认识远大抱负和脚踏实地。”

党的思想政治工作也探索出了好的工作方法，其中最为突出的工作方法就是理论与实际相结合的思想政治教育理念，重视理论的宣传和指导作用，从实际出发、实事求是，指导实践。在高校课程思政协同创新中有一条非常关键的就是打通一二三课堂，培养学生知识、能力和价值的三维目标，这必须要依靠理论与实际紧密结合的理念，反对从书本到书本的教条主义。另外，党的思想政治工作讲求解决思想问题和实际问题相结合，这才能使思想政治教育真正深入人心。高校课程思政协同创新当中，如果仅仅是为了教育而教育，不去解决受教育者的实际问题，不讲受教育者的真正需要，就会出现抽象、空洞开展思想政治教育的倾向。

在当前开放多元的社会中，要想在多元意识形态的较量中站稳脚跟、取得优势，就必须借鉴和学习国外思想政治教育的理念和方法，吸取长处，补其不足。当前国外有两种典型的思想政治教育模式，一是价值澄清模式，二是道德认知发展模式。价值澄清模式理论主张价值观的形成不是灌输，而是通过澄清的方式，在评价的过程中实现，是通过选择、赞扬、实践的方式来推动价值选择。这一理论是将思想政治教育看作是个人独立作出价值选择的过程，不代替受教育者做选择，而是帮助受教育者看清楚他们最重要的是什么。道德认知发展模式是通过推

动受教育者的道德推理能力提高其道德发展水平，著名的“道德两难推理”就是其代表案例。其实，看起来这两种典型的思想政治教育理念追求的是不灌输、不强迫的方式，但并不代表没有价值观的渗透，反而这种渗透是极为隐秘的，渗透于社会学习、法律教育、心理学等各种人文社科课程中，引发受教育者进行思考和学习，以掌握大量有关的社会行为和道德准则。总体上看，国外的思想政治教育理念呈现出隐蔽性、适用性、可操作性、灵活性和开放性的特点，为开展高校课程思政协同创新提供了可供借鉴和极具启示的丰富材料。

2、 学科及跨学科育人理论

高校以培养专业性人才为目标，根据教育部 2012 年颁布的普通高等学校本科专业目录，共设 12 个学科门类 92 个专业类 506 种专业，学生归属于某一个专业完成专业人才培养计划中的课程学习。不过，一种专业的视角和方法主要用于解决比较狭窄的问题，然而对于大学生来说，未来的工作与生活将面临的问题具有综合性，单一的视角很难让学生有面对复杂社会解决问题的能力 and 素养。早在十九世纪初，美国帕卡德学者就认为像古典语文、文学和科学课等是学生学习专业课程的前提，对学生应该有共性的培养。当时美国众多高校开始了同时教育改革，以对抗教育的过度市场化和专业化。哈佛大学开设了外国文化、历史、文学与艺术、道德修养、自然科学和社会分析等领域的通识课程，这些课程指向的是人文精神的培育、思想道德及政治历史的教育、科学精神和社会调查等能力培养。后来，通识教育发展为博雅教育，比通识教育更加注重知识的贯通、学科体系在育人中的作用，聚焦于专业与价值之间的关系，重视学生人格的培养。耶鲁学院《1828 耶鲁报告》指出开展博雅教育，“着眼于学生的全面发展，着眼于学生的系统教育，着眼于学生广播的知识构建，着眼于陶冶学生心灵，用丰富系统的知识和陶冶高尚的情操来实现人的强大。”^①可见，不管是通识教育还是博雅教育，都开始注重人文精神和个性品质的培养，反对仅就专业而谈人才培养。

中国自古以来也有对学生开展人文和人格教育的渊源。《易经》中记载着“观乎人文，以察时变；观乎人文，以化成天下”，指的是用人文来教化民众，这代表着中国古代的价值教育已经蕴含在其中。著名教育家蔡元培先生曾说“大学教育者养成人格之视野，是仅仅为灌输知识、练习技能之作用，而不灌之以理想，

^① 高文兵.《跨学科协同教育研究》[M].高等教育出版社, 2015 年版, 第 24 页

则是机械制教育，非所以施以人。”^①在当代科学技术和互联网迅速发展的时代，高校教育应时刻明确“培养什么样的人”“怎样培养人”“为谁培养人”这一根本问题。高校课程思政协同创新的目标就是通过各类课程、专业、学科开展思想政治教育，促进大学生的个性发展和全面发展。首先，高校课程思政协同创新致力于引领大学生树立正确的价值观，这是高等教育的最根本的功能。大学生正处于价值观系统初建但还不够稳定的状态，再加上年轻又血气方刚，容易受到各种事件的影响。因此，高校各类课程应积极重视和抓住这一时机，在马克思主义的指导下将正确的价值观念灌输和渗透给大学生，教育他们以社会主义核心价值观为行为准则，培养他们的社会责任感，引导他们能锤炼道德情操和健全人格，树立坚定的理想信念。其次，高校课程思政协同创新致力于引导大学生掌握科学的思维方法，帮助学生学会分析问题和解决问题。马克思主义的唯物辩证法蕴含着认识世界和改造世界的思维范式，是人们能够自己掌握和认识客观规律探索世界的一般法则。在马克思主义的科学理论的指导下，结合各专业的科学研究方法，坚持运用马克思主义的立场、观点和方法分析和解决问题，是要求大学生运用马克思主义理论与实践相结合，具体问题具体分析，解决实际问题。例如在历史学中运用历史唯物主义的立场、观点、方法进行教学研究，在新闻传播学的教学中着力融入马克思主义新闻观，在社会学中运用辩证唯物主义研究当下社会问题等等。第三，高校课程思政协同创新致力于指引大学生能够持续发展的方向，培养具有高度的人生格局。马克思主义是高校鲜亮底色，奠定了大学生终身发展的科学思想基础，马克思主义理论的核心在于始终坚持以人为本，把人的解放和人的自由全面发展作为最高价值。学生该以怎样的眼光去看待个人和社会，看待当前的中国和世界等等都应是教师在课程中一以贯之的，尤其是在如何正确认识世界和中国发展大势、正确认识中国特色和国际比较、正确认识时代责任和历史使命、正确认识远大抱负和脚踏实地，都是特别应该明确的。各类课程教师都应讲清中国特色社会主义的优越性，帮助学生树立道路自信、理论自信、制度自信和文化自信，引导大学生对自我、对他人、对社会、对国家开展积极探索和追寻，深刻理解人文历史发展，将个人置身于世界发展之中，而非仅仅关心一己私利。

3、合作教育理论

^① 肖川.《蔡元培教育思想的现代诠释》[J].教育发展研究, 2000年第12期

合作教育起源于 19 世纪的美国，辛辛那提大学首创合作教育，将 27 名学生分 2 组分别在学校进行理论学习和在企业参加实践。这种将理论与实践相结合的方式被称为合作教育，二十世纪五六十年代被世界各国所采用，成为比较普遍认可的人才培养模式。当然这种模式曾经也受到强烈的质疑，即如果一味强调参加职业技能类课程，会使学生掌握的仅仅是一些工作的技巧和经验。为此，合作教育模式进行了改革和调整，强调合作教育不单纯是教授学生职业技能，也是让学生学会生存，即学会基本技能、思维能力和个性品质这三部分基础，同时掌握合理利用与支配各类资源的能力、处理人际关系的能力、获取并利用信息的能力、综合与系统分析能力以及运用各种技术的能力。可见，合作教育从最初的将知识传授与能力培养相结合转向了知识传授、能力培养和价值引领三者的统一，才实现了持续发展。简而言之，合作教育的本质就是寻求高校人才培养与现实市场对人才的需求以及国家社会对人才要求之间的平衡，目标就是培养既有知识又有能力，而且在道德、人际、人格等各方面都较为优秀的专门人才。

在中国，强调将理论与实践相结合的理念是“知行合一”，明朝王守仁最早提出，“知是行之始，行是知之成”，意为认识事物的道理和践行其事本就是一件事，是密不可分的。中国现代教育家陶行知先生也以此为信念，他在《什么是生活教育》里提出的学校社会化、教育生活化、学校即社会、教育即生活等理论也是强调学生不仅仅要知道理论知识，还要进行践行，做到内化于心外化于行。新中国成立后，我国各高校同样强调理论学习与生产劳动相结合的方式。当然，当时的主要目的是教育知识分子参加义务劳动、社会生产，开展劳动教育、纪律教育和共产主义道德教育，以帮助他们了解工人，了解国情。在 80 年代，我国正式开始探索合作教育模式，产学研合作教育、国家大学科技园等等一系列理念的提出，都是对人才培养的积极实践。

高校课程思政协同创新不仅要求实现知识、能力和价值三维目标在第一课堂的一体化，还努力将知识、能力、价值三维目标从第一课堂迁移到第二和第三课堂。课堂是各门课程实施的阵地和渠道，传统意义上讲，教学是第一课堂，实践是第二课堂。随着互联网的发展，网络则成为第三课堂。当下高校三类课堂并没有实现真正的互相贯通、互相支撑。高校课程思政协同创新以合作教育理论为指导，根据第一课堂学生所学设计第二和第三课堂的活动，用知识-能力-价值这

根线串起知与行，将课程思政一步步从上到下落实、落细、落小。

第二章 上海高校课程思政协同创新的现状研究

近年来,在教育教学改革的实践当中,上海各高校率先探索推进课程思政建设,通过对思想政治理论课、综合素养课(通识课)和专业课程进行功能定位,推进思想政治理论课方式方法创新、综合素养课(通识课)及专业课程融入思想政治教育元素等一系列改革,强调发挥课堂教学的主渠道作用,实现全课程育人。鉴于上海各高校相对于全国其他各地高校开展课程思政实践探索的典型性、示范性,本章特选取上海四所高校不同类型课程作为分析案例,分析其建设中可汲取的经验,研究存在的问题和不足,以期 of 高校课程思政协同创新建设提供对策依据。

一、上海高校课程思政建设案例选择及建设情况研究

2014年上海最早探索“课程思政”的建设,上海大学《大国方略》和上海中医药大学《人体解剖学》先试先行,探索在课程中融入思想政治教育元素。2016年下半年,在文汇报、中新网、光明网等报刊、网站上,开始出现“课程思政”一词,上海市教委总结2014年以来思想政治理论课、综合素养课(通识课)、专业课等进行的课程改革,将其凝练为从“思政课程”到“课程思政”的转变。

2017年,上海市出台《上海高校课程思政教育教学体系建设专项计划》,全面推广“课程思政”建设,启动整体试点校12所、重点培育校12所、一般培育校34所。其中,上海高校课程思政建设整体试点的12所高校有:复旦大学、上海交通大学、同济大学、华东师范大学、华东理工大学、上海外国语大学、华东政法大学、上海海洋大学、上海大学、上海中医药大学、上海师范大学、上海立信会计金融学院。

考虑学校类别、优势学科、建设过程等各因素,本文选取了在整体试点校中比较有代表性的四所高校做相关案例研究,分别是复旦大学(部属高校、“985工程”高校、“双一流”建设高校)、上海大学(“211工程”高校、“双一流”建设高校)、上海中医药大学(市属高校、“双一流”建设高校)、上海师范大学(市属高校、师范特色高校),以上四所学校开展课程思政教学改革时间早、

特色明显、侧重点不同，是各高校中的先行者和排头兵，具有较强的典型示范作用和分析研究价值。

（一）上海四所高校课程思政建设情况分析

1、四所高校在上海高校课程思政建设整体试点前的探索

通过申报的方式，2017年6月复旦大学、上海大学、上海中医药大学和上海师范大学等12所高校成为整体试点高校，每年获批150万建设经费，连续4年并根据建设情况调整经费。不过，在获批整体试点高校前，上海中医药大学、上海大学和上海师范大学等高校以其敏锐的自觉已经开始探索“课程思政”这块试验田。几所高校起始探索时间各有不同，所选取的试点课程也具有很强的特点。

上海中医药大学的课程思政建设是上海高校中探索课程思政改革的典型代表，也是最早明确提出在专业课程中开展思想政治教育理念的高校之一。早在2011-2013年，上海中医药大学的专业教师张黎声探索在其所教授的《腧穴解剖学》课程中融入人文素质教育，并发表《以促进学生发展为核心的腧穴解剖学课程设计与实践》论文。2014年，张黎声开展了在《人体解剖学》课程中开展思想政治教育的实践，要求医学生向“大体老师”鞠躬以示对生命的敬意。2015年，上海中医药大学党委组织开展思想政治教育融进专业教学的试点工作，2016年，约60门课程列入院校两级专业课程德育建设课程。在建设初期，上海中医药大学将这种探索称之为“课程德育”或“人文综合素质培养”，从大概念上来说，德育也是思政的另一种说法，该校采用此名称的主要目的是使专业教师更容易接受和理解，同党团工作或辅导员工作相区分。

上海大学最早是由顾晓英、顾俊两位教师联合策划“大国方略”系列课程来开启综合素养课（通识课）中融入思想政治教育的探索的。2014-2015学年的冬季学期，向全校本科生推出综合素养课《大国方略》，采取“项链模式”教学，根据不同主题配置相应教师授课，“把理论融入故事，用故事讲清道理，以道理赢得认同”，课程思政的理念初步成型。2015-2016学年的冬季学期，在《大国方略》课程基础上，策划并开设《创新中国》课程，以科技创新为主题，以上海大学强势学科为亮点，文理工经管结合，多学科渗透，目的是引领学生站在世界看中国，思考“世界等待什么、国家需要什么、上海承担什么、上大能做什么、

上大学生可以学什么”几大问题，让学生在了解国情的同时培育创新精神和创新能力。后来，《创新中国》系列课程已由超星公司制作成慕课，面向全国130所高校共享。上海大学的《大国方略》等课程也成为“中国系列”课程最早的开发者、代表者。

2016年9月，上海师范大学马克思主义学院将思想政治理论课课程中的三分之一学时单设出来，统一为全体本科生开设《问道中国》系列课程，邀请国内外相关领域知名专家走进思想政治教育理论课课堂，从关乎党和国家发展前途命运的重大问题切入，帮助学生理解历史与现实。同时，通过思想政治理论课教师+助教的方式，开展小组讨论等方式进行课程深入，探索思想政治理论课改革。2017年1月，上海师范大学人文与传播学院开启思想政治教育融进专业课程改革试点，从文学、新闻学、史学、法学等意识形态属性较强的人文社会学科入手，在专业课程中开展课程思政，将15门设点课程分成“中华优秀传统文化”、“中国与世界”、“社会主义核心价值观”三大系列，探索在专业课程中融入思政教育。该学院为15门课程的每一门都组建了课程设计团队，从课程大纲、教学内容等多方面进行思想政治教育元素的渗透，这也是上海高校中较早的多门专业课程中开展思想政治教育的的一次尝试。

根据报道查证，复旦大学最早开始课程思政建设的时间为2017年6月，即获批上海市高校课程思政教育教学改革试点后，在此不做单独分析。

从在试点前就开展建设的三所高校初期建设情况来看，上海大学是从综合素养课（通识课）着手，上海中医药大学是从自然科学类的专业课切入，上海师范大学则是从思想政治理论课以及人文社科类的专业课入手，各高校选取的课程都是该校的优势学科。这一方面展示了各高校开展课程思政的时候没有去找边缘化的课程，而是从核心课程入手，表明了课程思政教育教学改革的决心和勇气，另外一方面也证明了各校的优势学科对课程思政建设的认可有利于推进该校课程思政的整体建设。

2、四所高校课程思政整体试点建设理念和方案分析

复旦大学从2017年6月起开展课程思政建设，经过一年左右的时间，于2018年制定《复旦大学课程思政体系建设实施方案》，确立了复旦对于课程思政体系建设的指导思想和总体目标。其指导思想是将社会主义核心价值观融入课堂教学

全过程，以“国家意识、人文情怀、科学精神、专业素养和国际视野”作为课程思政建设的核心理念，全面构建课程思政体系，致力于为国家兴旺、社会发展、人类文明进步，培养大批领袖人才、行业栋梁及社会英才，培养担当民族复兴大任、掌握未来的复旦人。复旦大学将培养“德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人”作为总体目标，以新型课程思政课程体系、“三集三进”为基础的课程思政方法体系、课程育人的质量提升体系、高素质的教师队伍体系、推动和保障课程思政建设的制度体系作为五大建设目标，旨在完成思政课教学改革、中国系列课程、综合素质课程、哲学社会科学课程、教师培训、教材建设、选用和审查师范工程等七大主要任务。

在前期探索基础之上，上海中医药大学2017年4月出台《上海中医药大学课程思政教学改革试点方案》，每年设立校级“课程思政”重点建设项目和院级“课程思政”培育项目，探索全体教师在教学改革过程中的可持续发展路径，经过1-2年的努力，让每一位教师都能在自己的课程中找到理想信念教育、培育和践行社会主义核心价值观、弘扬中华优秀传统文化的切入点和融合点，并体现在教学大纲中，落实到教学目标、教学内容、教学方法、教学平台、成效体现和教学评价中，贯彻到教师培养、发展和考核的全过程，为培养一流的社会主义中医药人才做出贡献的总目标。

在获批上海市高校课程思政教育教学改革整体试点学校后，上海大学颁布了《上海大学课程思政试点工作方案》和《上海大学关于启动课程思政教育教学改革试点工作的通知》，计划对高校思想政治理论课、“大国方略系列”课、核心通识课、一院一课、综合素质课以及专业课程进行课程思政建设，通过宏观设计、制度保障、建设举措等引导大学生获得“政治认同”与“文化自信”，在国家发展和个人前途的交汇点上理性思考、乐于奉献。

2017年4月，上海师范大学颁布《上海师范大学课程思政教育教学改革专项建设方案》，鼓励“中国系列”、“通识课”和“专业课”三类课程申报校级课程建设项目。5月，颁布《上海师范大学课程思政教育教学改革方案》，以立德树人为根本，紧紧围绕卓越教师和一流专业人才培养目标，遵循教育规律，把握学生思想特点和发展需求，强化价值引领、知识传授、能力培养的教育教学理念，完善教育教学质量监控体系，加强教师育德意识和育德能力培训，建立健全

课程思政教育教学改革的保障支撑机制,引导广大教师教书育人,将思想价值引领贯穿教育教学全过程和各环节。具体为深化思想政治理论课教学改革、构建分层分类“中国系列”课程体系、发挥综合素养课(通识课)的育人功能、探索专业课程思政育人模式、完善教育教学质量监控体系。

(二) 上海四所高校课程思政具体课程分析

为了研究四所高校如何开展课程思政实践探索的,本文从四所高校中各选取一门具有代表性的课程进行案例分析,研究各门课程如何融入思想政治教育,以上海大学《大国方略》作为综合素养课(通识课)的代表课程,复旦大学的《有机化学》作为自然科学类专业的代表课程,上海师范大学的《文化遗产保护与开发》作为人文哲学社会科学类专业代表课程,上海中医药大学的《人体解剖学》作为医学类专业的代表课程。

1、上海大学《大国方略》——综合素养课(通识课)课程思政建设代表课程

2017年,上海市教卫党委、上海市教委发布《关于推进上海高校课程思政教育教学改革试点工作的通知》中明确要求每一所试点高校要开发1门以上“中国系列”课程。上海大学的《大国方略》正是“中国系列”课程的先行者,为其他高校开发“中国系列”课程做出了典型示范。

《大国方略》课程采取“项链模式”教学,设置了“中国是一个大国吗?”、“中国梦,谁的梦?”、“中国道路能引领世界吗?”、“龙是Dragon吗?”、“中美可以坐在同一张椅子上吗?”、“一带一路带来什么?”、“中国高铁通向何方?”、“中国能咬到第一口苹果吗?”、“中国会被全球化淹没吗?”、“大国方略中90后的机遇与担当”等9个专题,每个不同的专题配置2-4名教师联袂讲解,一个主题从不同角度展开分析,让学生了解国情、感受时代、认同国家。

《大国方略》在发布之初就吸引了高度的关注,趁热打铁,上海大学陆续推出了《创新中国》《时代音画》《创业人生》《经国济民》《人工智能》等5门课程,借助通识课平台,以“滚动开发模式”将最新、最鲜活的内容进入课堂。

《创新中国》呼应当下面临的深刻转型,从“创新何以成为大国重中之重”、“中

国制造谁来造”、“创客中有你我吗”等专题讲述当下世界等待什么，中国需要什么，上海承担什么，上大能做什么，上大学生该学什么。《时代音画》则以艺术为载体，从曲目中挖掘隐藏的文化密码，致敬中国文化。《创业人生》邀请业界创业大咖分享创业过程和人生感悟，引领学生思考创业对国家的战略价值和对个人的人生意义。《经国济民》讲好中国经济故事，增强政治认同。《人工智能》用通识教育打通理工科和社会学、经济学、哲学等学科的分野，把握人工智能的本质与未来发展方向，强化人文关怀，提升哲学反思、科学质疑和创新想象能力。

为扩大6门课程的影响，上大同步制作6门在线课程，其中《创新中国》也成为首批国家精品在线开放课程，出版配套《大国方略》《大国方略课程直击》《创新路上大工匠》《创新中国课程直击》《创新时代 青春出彩》《经国济民》《经国济民课程直击》《人与机器：思想人工智能》《人工智能课程直击》等9部配套教材。

上海大学在综合素养课(通识课)中开展课程思政是积极大胆且颇有成效的，配置优质师资，注重课堂互动，形式生动活泼，学生的可接受度高，带领学生触摸历史、感知现实、明晰责任。

2、复旦大学《有机化学》——自然科学课程思政建设代表课程

复旦大学化学系《有机化学》课程主要讲解各类有机化合物的结构、原理、规律和用途等，是该校化学、应用化学、材料化学、高分子材料与工程、生物科学各专业的专业教育课程，是医学、药学各专业课程的基础教育课程，每年修读人数约千人。

这门理工类的课程，主讲教师王全瑞从中国古代提取制作的有机物质引入，同时讲述以屠呦呦为代表的当代中国科学家对有机化学学科的贡献。他认为爱国是真实的、具体的，在此门课程中既从白居易《问刘十九》的诗歌中将化学元素与人文素养相结合，又能从革命烈士方志敏狱中用米汤写给党中央和鲁迅的信进行红色传统教育，还能从叙利亚化学武器的分析中引申到对国际形势和社会热点的关注，激发学生关注社会，崇尚科学、热爱科学。从《有机化学》课程中挖掘的具有说服力、感染力的思政资源和案例，围绕培养具有国家意识、人文情怀、科学精神、专业素养、国际视野人才的目标，能够激发学生热爱所学专业，肩负起推动科学进步、保护和增进人类健康、预防和治疗疾病等神圣使命和社会责任。

3、上海师范大学《文化遗产保护与开发》——人文社会科学类课程思政建设代表

上海师范大学人文与传播学院是该校课程思政教育教学改革的整体试点学院，人文与传播学院的试点工作主要分为三个阶段，分别是思政元素融入课程、思政元素融入专业培养方案和一二课堂融入式设计。其中，王元副教授的《文化遗产保护与开发》是贯穿三个试点阶段的课程之一，也是该校课程思政建设的主要代表课程。

《文化遗产保护与开发》是文化产业管理专业的必修课，授课对象是大学三年级下的本科生，了解文化遗产的价值体系并对其有效保护，从而实现其在当代社会的创造性转化和创新性发展是课程的主要内容。“传承，创新，自信”是《文化遗产保护与开发》课程可承载和实践的社会主义核心价值观，此门课程划分了知识传授、能力培养、价值引领的三维目标，“知识传授”定位为基于文化遗产本质分析的历史文明观，“能力培养”定位为基于文化遗产保护开发的创新意识培养，“价值引领”定位为国家认同和文化自信。

在第一阶段的课程思政建设中，王元将该门课程教学大纲的18周内容都进行了知识传授、能力培养和价值引领三维目标的设定，使该课程的三维目标在每一个课程都能够有效落实。在第二阶段的课程思政建设中，作为整体试点专业的文化产业管理专业认识到仅从课程入手的课程思政改革是“单兵作战”，正确的改革思路应该是从专业-课程的自上而下的改革。因此该专业从学科和市场要求出发，重新调整了专业人才的培养方案，同时增加了对整个专业培养的价值引领目标的要求，即“在社会主义核心价值观引领下，培养学生文化产业观、文化审美观和文化管理观，树立中国特色社会主义文化自信，以社会主义文化繁荣为己任。”为了将专业培养方案很好地落实到课程中去，该专业在专业和课程中间搭建了“课程群”这一桥梁，构建了市场经济类、文学艺术类、文化管理类三大课程群，并为课程群也设置了知识传授、能力培养和价值引领三维目标。这样从专业-课程群-课程三级结构的构建使三维目标能够一层层落实。第三阶段课程思政建设主要解决的是将三维目标从第一课堂向第二课堂延伸，每四周一课堂的课上完后要融入一次二课堂的课程。《文化遗产保护与开发》分别设置了“东方女儿节”、“上师大博物馆发展之路探析”、“非遗文创产品概念设计比赛”、“不

忘初心：中共一大会址现场教学”四次二课堂活动，当然，这四次二课堂活动同样也有知识传授、能力培养和价值引领的三维目标。活动突破了以往二课堂以学生工作者为主的模式，将专业课程与实践紧紧融合在一起。

《文化遗产保护与开发》中有一课时为：非物质文化遗产保护的意义及面临的问题，王元将这一课时的三维目标也做了设定，即明晰非物质文化遗产保护的意義，认清当前我国非物质文化遗产保护面临的问题及其本质原因，使同学们对我国优秀传统文化建立文化认同感，强化文化遗产保护的责任意识。课程采取代入+启发+延伸的教学方法，从南北方粽子、元宵及豆花的咸甜之争引导到人们对文化的认同，再扩展到蒙古族呼麦、新疆木卡姆以及侗族大歌等非遗保护的案例，引发对民族身份的认同等，让学生深刻明确非遗保护的重要性。马上抛出问题，我国非遗面临的危机，请课前布置的对上海区县的非遗现状调研成果进行分享，引入翻转课堂。最后用案例强调了近年来我国在文化遗产保护工作上的努力，各级政府的重视，引导学生树立自信，用自己的力量进行保护和传承。

4、上海中医药大学《人体解剖学》——医学类课程思政建设代表课程

《人体解剖学》是上海课程思政建设中最具代表性的课程之一，它由上海中医药大学基础医学院的张黎声教授执教，早在2014年，张黎声就作为全校唯一一位专业教师参加了学校的德育研究课题，重点研究的就是如何在专业人体解剖课程中有效融入德育。从2015年至今，新华社、中央电视台、光明日报、解放日报、文汇报等多家媒体报道此门课程的建设经验。

《人体解剖学》的教学对象是各年级中医、中西医结合、针推等相关专业的学生，是一门作为每个医学生都要学习的专业基础课，能够帮助医学生掌握人体基本结构和关系等。张黎声提出“感恩社会、敬畏生命、心系责任”是这门课程自始至终全过程融入的课程思政目标，从列举的事例中体验和感受一体捐献者的大爱，从中获得感动，将操作遗体的恐惧转变为敬畏和感恩，进一步为责任做铺垫。

此门课程的第一节课传播最为广泛，其教学方法采取特定场景设置法，分别用4个案例将学生情感带入画面情景：其一是十多位遗体捐献者来上海中医药大学参观遗体接收站的照片和留言“这里以后就是我们的家了！我很满意。”其二是一位遗体捐献者病人的书信手稿“我的病情如果活着分不清，那么解剖尸体时

是否能分清？会给后人减少很多痛苦。”其三是一位奶奶以微笑表情和平静语言讲述自己与疾病抗争，在生命的最后时刻要为医学事业做贡献的视频。其四是摘取学生感言“我不知道你是谁，但我知道你为了谁，你让我们知道以后要为了谁”，与听课的学生进行心灵的共振。通过案例的导入，《人体解剖学》还将仪式作为课程的延伸，例如课前课后向“大体老师默哀、敬献鲜花、书写感恩卡”等。

为了配合第一课堂的教学，张黎声做了大量的教学准备，建设了课程的思政资源库，除了基本的遗体捐献的相关理论和文献，还将遗体捐献者及其家属的信件、照片、视频影像等做了整理和收集。而在第二课堂，张黎声也做了深入的延伸探索，带领学生到遗体捐献者家家访，邀请他们到学校与学生进行面对面交流，组织学生参加遗体捐献者的追思会，参与“上海市遗体捐献纪念日活动”等。除此之外，在张黎声的带领下，探索了遗体捐献文化走廊、大体老师网络纪念馆、《心路》纪念册等有形的思政教育载体。2015年，“解剖学第一课”也被转化成舞台剧搬上了留学生文化节，课程思政的效果不断扩大。

张黎声曾对《人体解剖学》的学习效果及后期效应进行了观察和评测，通过对学生接触大体教师的实验过程的学习态度、行为，对实验室规章制度、标本的尊重和遵守情况以及在实验报告中的感悟和反馈来研究学习效果。在课程结束后，以课程评价的方式让学生排列出5个印象深刻的时间，大部分学生都列出了解剖学的第一课，明确提出课程内容对自己思想和行为的影响。

（三）上海四所高校课程思政建设的特色

如果将上海高校课程思政整体试点看作以项目化的方式展开的创新探索，那么在组织架构、运作方式和保障措施等方面，四所高校各有特色。

1、组织架构

作为一个试点项目，建立决策机制和组织部门是首要要解决的。在整体试点前，上海中医药大学的《人体解剖学》中融入思想政治教育是专业教师的自我探索，后上升至学校层面进行积极探索；上海大学则是由思政课教师顾晓英发起，率先尝试“项链模式”教学，2014年与该校社会学院顾骏教授结成“双顾组合”，共同策划“大国方略”课程，后由学校支持推进。上海师范大学人文与传播学院在探索最初就建立了课程思政研发办公室，由学院党政协力推进。

在整体试点后,各高校都建立起了课程思政教育教学改革探索的组织架构。从统筹领导来看,四所高校都是成立了学校课程思政教学改革领导小组,由校党委书记和校长担任组长,分管思政工作和分管教学工作的校领导共同参加,统筹推进全校课程思政教育教学改革工作。上海中医药大学、上海大学、复旦大学分别设立学校课程思政指导委员会,主要由校内各主干学科具有丰富本科教学经验的教师以及校外思想政治教育专家组成,负责对全校的课程思政改革进行指导、接受咨询、开展督查和评估等工作。

复旦大学建立课程思政工作评价体系,将院系课程思政建设质量、内容、成效等工作情况纳入院系教学绩效考核指标体系,将院系课程思政改革推进情况纳入各院系党政一把手年终述职范围。上海中医药大学设立学校课程思政教学改革委员会,具体负责开展课程思政改革工作,在学院层面,设立课程思政教学改革推进工作组,由院长和书记担任组长,分管教学和分管思政工作院领导,以及教研室主任、支部书记共同参加,负责本学院课程思政改革的具体推进和落实工作。上海大学由教务处统筹,由“课程思政教学改革办公室”具体落实课程思政试点教学工作。在学院层面,同时要求各学院上报课程思政改革方案,学院作为主体积极参与课程思政改革。上海师范大学建立教务处、宣传部、人事处、社科处、科技处、学工部(处)、团委、马克思主义学院等相关职能部门和学院各负其责、互相协同配合的课程思政教育教学改革工作机制,人文与传播学院作为该校整体试点学院,成立课程思政研发办公室,由学院党委书记任办公室主任,选聘专门人员为办公室副主任,进行组织协调工作。

在落实责任上,各高校都明确了党委的主体责任,明确领导“一岗双责”的责任制,切实保证思想政治工作贯彻到学校的各项工作中。同时明确了相关职能部门和学院在推进课程思政教育教学改革中的责任,落实到人,形成各项工作的具体实施计划,有序推进。

2、运作方式

在运作方面,四所高校无一例外的选择了课程立项的方式来开展建设,选取试点课程,分批建设,最终形成一批精品课程的同时达到课程思政建设的全面覆盖。

复旦大学将3门高校思想政治理论示范课程、2门“中国系列”课程、《共

产党宣言导读》《论语导读》等 13 门综合素养课（通识课）、28 门专业课程的课程思政建设工作作为课程思政首批重点工作。在首批试点的基础上，2018 年起，复旦大学全面推进“三十百”示范工程，即建设政治、新闻、哲学 3 个“课程思政”示范专业、20 门“课程思政”示范在线课程、100 门“课程思政”示范专业课程，实现所有学科“课程思政”的全覆盖。

2017 年，上海大学已立项建设第一批课程思政 70 门试点课程，录制第一批参赛微课 60 门，已出版课程思政试点课程配套图书 2 部，已评审立项建设课程思政示范课程 10 门，引入中华优秀传统文化类在线开放课程（翻转课堂）2 门。2018 年，上海大学继续加强对已获上海市教学成果特等奖的“大国方略”系列课程教学经验的总结与推广，同时推出“特色亮点课堂”69 个，录制第二届课程思政微课竞赛参赛课程 22 门次，征集课程思政教学案例 34 则。2019 年，将《档案学导论》等 60 门课程为 2019 年度上海大学课程思政专业课程建设立项项目，计划于 2020 年春季学期完成结项工作，届时将根据建设情况择优遴选 10 门作为第二批上海大学课程思政示范课程。

上海中医药大学在前三年设立的 37 门校级重点建设课程和 29 门院级培育课程的基础上，每年继续设立校、院课程，建设了一批以《人体解剖学》《医古文》《组织学与胚胎学》《中药饮片识别》《中医内科学临床技能》《护理教育学》《急救医学》《医学人文英语》《中医各家学说》等为代表的课程；建设思想政治理论示范课程，以本科课程《中国近代史纲要》《形势与政策》和博士研究生课程《中国马克思主义与当代》做启动课程，带动建设所有思想政治理论课程；打造《岐黄中国》精品课程，设立以思政选修课和通识文化选修课为课程模块的精品课程，以医道与国情、健康与经济、医道的哲学思考、全球化视域下的岐黄之道等为主题，阐述中国健康发展之路，引导学生关注人民健康形势和需求。

上海师范大学以市级精品课程《思想道德修养与法律基础》、《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》为示范，引领课程建设；构建分层分类“中国系列”课程体系。根据学校办学定位和学科专业特点，构建涵盖思政课必修课程《闻道中国》、通识教育选修课程《中国与世界》、师范生教育特色课程《中国教育：教育家与民族复兴》等分层分类“中国系列”课程体系；每年通过专项申报的方式，支持建设 10 门综合素养培育课程和 10 门专业示范课程。该校整体

试点学院——人文与传播学院是遴选 15 门试点课程开展第一阶段试点，由教师党员先试先行，在第二阶段和第三阶段则选取文化产业管理专业作为试点专业，以此达成从课程-专业的全覆盖，共建设 28 门精品课程，近 200 门专业课程参与到课程思政建设中。

虽然，四所高校建设的试点课程各不相同，但对于课程中如何融入思想政治教育都做了系统的要求，而非随意添加思想政治教育元素。首先，明确教学要求，修改和完善教学大纲，明确了教学大纲中此门课程需完成的价值引领目标，同时在教学目标、教学方法、教学平台、成效体现和教学督导也必须根据教学大纲的调整而改变。除此之外，也积极探索了课程思政的评价方法和评教标准。将课程评价和学习效果的评价从单一的知识掌握维度，向人文素养、社会责任感、职业道德准则等多维度延伸。在学校各级各类督导评教、教师讲课竞赛等活动中，设置课程思政评价指标，引导教师主动在教学中挖掘思想政治教育元素并充实到教学中。

3、保障措施

在制度建设方面，课程思政建设的相关配套制度主要涉及教学制度和人事管理制度，在不同阶段的课程教育以及教师聘任、培训、评价、激励等方面增强制度保障。

上海中医药大学对本科生、研究生、留学生的教学制度等都进行了修订，要求无论何种何类教学都应根据学校课程思政教学改革试点的总体设想，将思想政治教育元素融入进课程教育中，通过系统的教学策略设计，将社会主义核心价值观浸润给学生。具体修订内容为教学大纲要增设思政目标，课程建设上增设“德育实践专业课程”重点建设项目，在课堂评价将思政要求列入评价指标，学术内涵中增加课程思政功能。同步，该校也对人事制度进行了修订，在教师聘任方面要求必须对教师师德进行考察，如果一旦发现教师有违反师德行为的，根据情节轻重进行教育或处分；在教师培训方面将课程思政意识纳入教师日常培训中，增加师德教育、思想政治教育理论与方法等内容；在教师评价方面进行“师德一票否决制”，将教师日常参与课程思政的成果纳入教师能力考核体系，将教师参与学生工作作为晋升的必要条件；在教师激励方面将课程思政教学纳入院校两级教学激励奖励中。

复旦大学制定了《复旦大学教学事故处理办法》《复旦大学教师教学培训办法》《复旦大学课堂教学管理办法》《复旦大学教材建设与使用管理办法》等制度,构建学校规范有效的教学管理及问责机制,设立课程思政指导委员会与教材委员会,负责评审与认定示范专业、课程及相关教材,指导院系及有关部门推进课程思政在专业、课程、教材、教学管理与教学研究以及教师队伍等方面的建设和改革,对课程思政改革过程中出现的重要问题进行理论研究、咨询和指导。

上海师范大学修订《上海师范大学教学工作规范》和《学术活动管理办法》,明确要求课程讲授内容与社会主义核心价值观的一致性以及对学术活动的监督管理。人文与传播学院则制定了《党员“岗位创建行动”制度》,依托教工党支部主题立项,以党员教师“岗位建功”为要求,鼓励党员教师主动参与,先试先行,以点带面分步推进“课程思政”教学改革;《关于进一步加强专业教师参与学生工作的若干意见》提升专业教师的育人意识和育人能力,切实加强一二课堂联动,推动专业教师参与大学生思想政治教育工作;以及《辅导员参与课程思政教学改革工作的助教制度》,推动辅导员积极参与课程思政教学改革工作中,在课堂教学、学风建设、科研育人等方面与专业教师协同育人。

在组织培训方面,“课程思政”是一个新事物,还有部分教师不了解、不理解,需要通过培训将课程思政的理念和实践经验灌输、传达给全体教师,使其真正明白课程思政对我国高等教育以及国家和社会发展的重大意义。四所高校在组织培训上都形成了体系化的方案,实现了从部分试点到全面推广,取得了较好的成效。

上海大学创建“课程思政教师工作坊”,定期举办课程思政经验交流会,工作坊和交流会由教务处主办,上海高校思想政治理论课名师工作室——顾晓英工作室和上海市课程思政教学科研示范团队——顾骏团队承办,组织开展培训及交流活动,工作坊让参与试点课程建设的各学院任课教师作为主人翁,深刻了解课程思政改革理念,点对点对接自身课程。

上海中医药大学颁布《“课程思政教学改革”教师培训工作实施方案》,明确对教师进行德育意识理念类培训、课程思政改革教学策略与方法类培训、教师人文情感类培训以及德育研究能力培训,通过开展“有智慧的教师是如何炼成的”“发挥专业课程德育功能的探索和实践”等一系列师德师风系列讲座,组织“‘做

中学’教学实践策略”等培训班、工作坊，联合教师发展中心举办“课堂教学改革和校验成功展示交流会”，搭建教师培训、交流和反思的平台，提升教师课程思政意识和能力。

上海师范大学人文与传播学院组织教师参与课程思政教学改革培训，邀请了校外多位专家为教师进行课程思政的政策背景和理论内涵解读，同对接辅导员研讨思政映射点，开展小组讨论、教学方法与案例探索、教案撰写与实践教学评比等。培训班要求每一位参与的教师填写完成一份详细教案，包括课程目标、教材分析、学生分析、教学大纲及思政映射内容。完成教案的基础上，组织教师分系列开展集体备课、试讲，邀请思政专家、辅导员、学生助教参与打分和评教，注重对学生感受的采集。

复旦大学举办课程思政午间研讨会，选取一名教师根据某一主题进行发言，参与教师围绕专业教育中如何开展思想政治教育进行具体交流和探讨。

（四）上海四所高校课程思政建设中可汲取的经验

1、高校课程思政建设的原则遵循

尊重专业教学体系。课堂是教学的主渠道，课程想要发挥育人功能，必须让育人在教学主渠道上开展，各高校在开展课程思政建设时，都采取的是试点课程的方式，遴选一部分课程进行尝试性探索，充分尊重专业教学体系。课程是开展课程思政的最基础要素，只有每门课程都发挥出育人功效，才能在此基础上实现协同育人。课程思政的建设以课程为基础，在协同育人的视野下出发审视课程观，在尊重原有的专业教学体系下找到专业教学与育人的结合点，用思政理念贯穿在专业课程授课中，把思政目标、内容、方法、路径注入专业课程教学全过程。从简单的贴标签、简单的方法论到较为成熟的课程思政设计，从单一的课程育人到各专业多门课程群的形成，搭建起课程思政的全方位立体构架，与思想政治教育理论课形成完整的课程思政体系，发挥全面思政的作用。

保障完整知识体系。课程思政建设实现了知识传授、能力培养和价值引领的统一，但价值引领最好的呈现的前提是保证完整的知识体系，使课程保持连贯性。各高校教师在保持完整的知识体系前提下，结合学科特点和专业发展史，对学生进行世界观、方法论教育，并结合专业领域的典型人物、实例来教育引导学生，

激励学生刻苦钻研知识,勇攀科学高峰。而且由于专业课程直接关系到学生们的就业和职业生涯的发展,所以他们对专业课的注意力普遍较高,融合了知识体系进行思政内容渗透教育更易于学生接受。

维护学科价值体系。课程思政和思政课程最大的区别就是课程思政是在学科的背景下进行的,而非是将课程上成思想政治理论课。各高校在探索之初,就非常明确每一门课程按照正确政治方向、价值取向和学术导向开展,课程价值凝聚起来共同汇聚成专业价值,各专业价值又体现学科价值,形成课程支撑专业、专业支撑学科、各学科之间相互协同的立体、交叉、全面的协同育人框架。

2、高校课程思政建设的特征呈现

普适性。虽然说每一门课程所融入的思想政治教育元素都要按照课程、专业和学科本身的知识体系去开展,但其实所有课程思政元素的背后都是所共有的求真求实、人文关怀、科学理性、工匠精神、可持续发展等普适的价值观,正是习近平总书记说的“做人做事的道理、把社会主义核心价值观的要求,把实现民族复兴的理想和责任”,只是这些普适的价值观的呈现方式根据课程的不同而有所区分。

专业性。课程思政建设不能“一刀切”,不能要求所有课程都在同一维度、同一力度上开展思想政治教育,而是要根据课程的每一个具体问题具体分析,这是因为不同专业、学科存在着价值培养上的差异,也要求相应专业、学科的课程思政要带有专业性和差异性,这才是保证专业课程在原有知识传授、能力培养的基础上发挥价值引领的作用,实现跨越式提升。

间接性。各高校在开展课程思政思想改革之初,都有一个疑问,思想政治教育元素到底可不可以融入专业课程中,经过探索后,明确的是可以融入、必须融入。思想政治理论课是思想政治教育的直接灌输,课程思政则是思想政治教育的间接融入,就犹如一道菜的主菜和盐,课程的专业知识是主菜,思政是盐,虽然是调料却不可或缺。在专业课程中,思政不能从课程中走到前台,而必须成为课程的内在基因,以专业知识作为思政元素的“表型”和载体。这体现了课程思政的间接性,被专业知识包裹着的思政元素也更加容易被学生所接受。

丰富性。课程思政的建设是谨慎的,要解决的是课程中能讲思政,而且要讲的准。这个“准确性”来源于丰富的课程资源。各高校建设的代表性课程最大的

特点就是就地取材，不管是医学生对“大体老师”的尊重还是“粽子是咸是甜”引出的文化遗产，都是极大程度的运用和挖掘了课程所内涵的资源。全面而系统的教学和知识体系是课程思政取之不尽用之不竭的教学资料，具有很大的丰富性，“心中有道，处处是道”。

亲和性。课程思政建设过程中，不仅是对价值引领融入的要求，对教育内容、教学方式方法等都有一定的改善，《大国方略》等课程场场爆满，吸引了学生的积极参与。各类课程使用的案例法、谈论法、迁移法、实地教学法、实践考察法，丰富了课程的展现形式，其中具有大量的师生互动内容，言传身教式的三观教育，往往具有很大的亲和力，使学生乐学、爱学、好学。

牢固性。课程思政要实现能内化于心外化于行必须紧紧围绕“课程+思政”的方式，让思政元素紧密附着在专业的知识上，将和专业知识一起，长久地留存于学生的内心，转化为学生的自我价值取向。在医学生的心中，想必不会忘记对“大体老师”的敬重，在文化产业管理专业学生的心中，必然懂得发展中华优秀传统文化的重要性，在《大国方略》课程学生的心中，势必明白中国特色社会主义的优越性，在化学系学生心中，也当然会以屠呦呦为榜样。

3、高校课程思政建设的策略运用

发掘知识体系中天然自带的科学理性价值观。教育是培养人自由全面发展的根本方法。学校教育从其诞生伊始就肩负向人们传授社会生产知识经验和培养人们一定思想品德与社会意识的社会职能。高校课程思政的建设就是让专业课程教学也具有育人功能，也即是说专业教学也应该将教书和育人有机统一起来，发掘知识体系中天然自带的科学理性价值观。

彰显科学发展中时时闪耀的先辈楷模示范性。一个专业得以发展到今天，必然有无数的理论和实践的先驱者，在每一次探索中不怕失败与挫折，是这个专业的先辈楷模，更是职业道德的最好体现，承载中华上下五千年的优秀传统文化，承载了中国近现代以来发展的奋斗史，因此，在课程思政建设中，通过彰显科学发展中时时闪耀的先辈楷模的示范性，能够非常好的进行专业教育，真正让专业深入学生的心中，并以此为榜样前赴后继。

突出专业设置中无处不在的国计民生关联度。专业设置的最终目标是培养符合国家 and 市场要求的人才，能够以国计民生为职业选择的导向，因此课程思政建

设中必须突出与国家建设和民族发展的关联度,让学生了解民情、了解社情、了解国情,引导学生正确认识世界和中国发展大势,正确认识中国特色和国际比较,正确认识时代责任和历史使命,正确认识远大抱负和脚踏实地,在毕业时能够在基层和边疆奉献青春力量和专业才能,真正实现专业培养目标。

强化实习实践中真实可信的事业生活指导感。各高校在课程思政的探索中,都一定程度上开展了相配合的一二课堂甚至是三课堂,将知识传授、能力培养、价值引领从第一课堂中延伸到第二、第三课堂中,实现知行合一。不论是考察、竞赛还是实践,都能够强化实习实践中真实可信的感受,实现理论联系实际的一。

4、高校课程思政建设对教师的要求

教师是课程思政建设中最具主观能动性的一环,教师如何设计课程教学环节、采用何种思想政治教育元素融入课程是课程思政呈现何种效果的主导者。

对青年学生的因材施教。将每一个学生看作大有可为、可堪重任的准人才,大学就是人才的蓄水池,用专业知识浇灌,用正确的价值理念引领,让学生在正确的轨道上前行,是教师对学生的真切期待和预设。根据每一个学生的特点因材施教,实现学生的全面自由发展。

对专业知识的精深理解。最好的课程思政一定是在专业知识精深理解的基础上进行的演绎,教师必须准确把握课程的知识体系结构,能够从宏观、中观、微观等不同层面找到思想政治教育元素的融入,自觉在专业学科教学中有意识地结合学科内容对学生进行思想政治教育,将思想政治教育渗透到学科教育中,提高思想政治教育的实际效果,使专业知识与思政元素合二为一。

对思政原理的准确领悟。思想政治教育的原理和方法不是标签贴在课程上,更不是帽子扣在课程上,而是通过对思政原理和方法的学习和把握,使全体教师提高思政教育意识和素质,让他们认识到自身对学生进行思想政治教育的重要性和可行性,使他们掌握思想政治教育的方法和手段。

对时局变化的及时把握。学生最关注的是当下的社会热点,一个专业教师如果能游刃有余、侃侃而谈社会热点对学生、对社会、对国家的影响,无疑能够抓住学生的眼球。因此,教师要对时局变化及时把握,正确有效回应学生的疑问,提高学生对社会热点的分析能力和看待社会热点的正确观点。

对教学技能的熟练掌握。教学技能的熟练掌握能够促进课程思政更好展开，对思政元素的信手拈来，对课堂氛围的全程把握，对教学方法的熟练运用，都能最大程度上激发学生学习的积极性，更好展现课程思政的内容，不生硬、不空洞，让学生爱上上课。

对育人理念的传承坚守。教师是否相信课程思政的价值理念，是否坚守立德树人的承诺，会对学生的思想行为产生直接影响，其思想政治素质和道德情操对学生的健康成长具有重要的示范引导作用。“十年树木百年树人”，立德树人、教书育人，是高校教师的神圣职责，必须终生坚守，回答好“培养什么样的人”“如何培养人”以及“为谁培养人”三大命题，每一专业、每一教师应然承担起回答这三个根本问题的使命。

二、高校课程思政协同创新中存在的问题研究

从本质上来说，课程思政与教书育人的目标是相通的，强调的是教师在教学过程中做好育人工作，所以课程思政是一个老话题。但是为什么长期以来的教书育人工作又被提到了课程思政的新高度，说明了育人还是一个新任务。综合案例材料分析，得出当前高校课程思政协同创新中存在以下问题。

（一）课程与思想政治教育功能的脱节

1、课程思想政治教育功能的认识不足

首先，“全课程育人”理念没有树立好。人才培养是高校的职能之一，学生经过高考选拔方式，进入高校开展其就读专业的培养训练，为四年后进入社会、成为满足市场中各种职业和岗位要求的人才而做准备。人才培养的具体要求各专业不尽相同，但总的目标却是一样的，即“社会主义教育，必须培养全面发展的人，或者说社会主义教育必须通过德育、智育、体育、美育，培养全面发展的人^①”。《中国教育现代化 2035》中明确发展中国特色世界先进水平的优质教育，要“全面落实立德树人根本任务，广泛开展理想信念教育，厚植爱国主义情怀，加强品德修养，增长知识见识，培养奋斗精神，不断提高学生思想水平、政治觉

^① 潘懋元.《潘懋元高等教育学文集》[C].汕头大学出版社, 1997 年版

悟、道德品质、文化素养、增强综合素质。”根据学生的自由全面发展这一总目标，高校各专业设计人才培养方案及培养规格，设置各类课程开展教育教学，同时按照国家与社会要求开设思想政治理论课和综合素养课（通识课）。三类课程同向同行，均以“立德树人”为己任，实现对学生全程育人。作为思想政治理论课程，以马克思主义为指导，帮助学生正确认识四个大势，树立好四个自信，为其终身发展打好底色。作为综合素养课（通识课），要做到融通文理，给学生以思想的启迪、心灵的共振，在提高综合素养的过程中开展价值引领。作为专业课程，要为学生未来职业发展进行知识和能力的奠基，也要将本专业的学科精神、职业道德和社会责任感等传授给学生，其中人文社会及哲学社会科学要增强意识形态内容的渗透与传播，自然科学应培育学生追求真理、增强科学精神。

2017年起，上海各高校全面开展课程思政教育教学改革，每个高校要求开展一定的课程思政探索。实际上，刚开始开展的时候，学生和教师对课程思政一般了解或不太了解，认为“只需要在思想政治理论课、综合素养课（通识课）等中进行教育引导即可，专业课程应保持价值中立”，“没有必要在任何课程中融入思想政治教育元素”等，这些观点并不少见，甚至普遍。这主要与当前课程育人工作呈现出泾渭分明的格局有关，也就是专业课负责智育即专业知识和技能的培育工作，思想政治理论课负责第一课堂中的思想政治教育工作，辅导员负责第二课堂的思想政治教育工作，综合素养课（通识课）则是负责体育、美育等方向的通识类教育工作。各课程之间看似各司其职，却又壁垒分明，难以实现各类课程同思想政治教育的同向同行。

造成这一现象的主要原因就是对于各类课程的思想政治教育功能认识不足，将思想政治教育当作思想政治理论课的任务。“思想政治理论课是开展思想政治教育的主渠道”，这一理念已经深入人心，彰显了思想政治理论课作为思想政治教育的显性课程应承担责任和使命。多年来的课改形成了思想政治理论课四门主干课程结构，在师资、机制、教学方式方法和课程建设等方面有了较大的提升，取得了显著的成效，但同时也逐渐形成一种观念，即思想政治教育是思想政治理论课和辅导员的工作，与其他课程无关。这种错误的观念和模糊的认识导致“课堂是教书育人的主渠道”这一理念被忽略，或者说被折半理解，只认可“课堂是教书的主渠道”，却忘记了“课堂同样也是育人的主渠道”。

大学生一般都是集体住宿，除了生活和实践之外，大部分时间都是在课堂之上，课堂中教师对学生施加的影响是潜移默化而又非常深远的。思想政治理论课虽然是思想政治教育的显性课程，但在学生课程中所占比重并不大，远不及专业课和综合素养课（通识课）。因此，要实现全课程育人的格局，仅靠思想政治理论课是不行的，还应运用好专业课和综合素养课（通识课），真正实现三类课程同向同行。

其次，现有专业课程人才培养体系弱化了课程的思想教育功能。专业课程的设置具有特殊性，各高校根据所设专业制定专业人才培养方案及设置专业课程，完成人才培养目标。专业人才培养方案在专业中处于统领地位，是对专业人才培养的总体设计。各门课程是具体的教学科目，是构成专业的基本要素，各门课程在专业当中的地位、比重、目标各有千秋，共同汇聚支撑了专业设置，实现专业人才培养目标。因此，专业人才培养方案与专业各门课程是辐射关系，专业人才培养方案所设置的人才培养目标辐射专业下各门课程，同时在既定的人才培养目标定位下，各门课程集聚在一起，围绕人才培养目标，发挥各门课程内涵与特色，共同指向专业人才培养方案所制定的人才培养目标。因此，开展专业课程的思想教育，是应从专业人才培养方案到各门专业课程都一以贯之的，将课程思政的目标、内容、方法、路径注入专业课程教学全过程。

然而，当前高校各专业从人才培养方案到专业基础课、主干课、方向课、拓展课等都以知识传授和能力培养作为教学目标，而忽视了价值引领这一目标，其思想政治教育功能被弱化和忽略。比如，在案例研究中发现，上海某高校文化产业管理专业在 2016 年的本科生培养方案中，提出的培养总目标是“培养具备较高综合文化素质、掌握文化产业管理、文化行政管理和文化企业经营基础知识、文化政策和法律知识，了解国内外文化产业的经营特点和运作规律，能够在文化企业、社区文化部门及各类企业从事文化产品与服务的创意、策划、组织、营销等商务运作人才。”这一总目标仅仅描述出了对其专业学生知识和能力的要求，而无任何价值引领的要求。在培养规格中，除知识结构和能力结构外，并没有同社会主义文化大繁荣大发展的关系，也无中华优秀传统文化的传承及创新以及对中国特色社会主义的文化自信等要求。在这样的专业培养方案的定位下，各门课程自然也就无法全面开展思想政治教育了。

2、课程思想政治教育元素的挖掘不够准确

第一，思想政治教育元素挖掘“浮于表面”。在案例研究中发现，学生非常认可课程需要融入与课程相关的思想政治教育内容，对于“专业课程也应增强对学科精神、行业规范、职业道德等方面的教育”，以及“医学院教师带领学生向大体老师（指捐献器官者）致敬”这一课程思政实践，绝大多数师生都认为“有必要”。这说明，课程思想政治教育元素的挖掘，应该注意思想政治教育元素与课程本身之间的逻辑性和契合度，要格外注重元素和知识点的关联。现有课程思政的实践中，众多教师采用马克思主义经典理论、话语运用到课堂教学中，是一种课程思政意识的体现。但有的课程思想政治教育元素挖掘“浮于表面”，浅尝辄止，仅仅将马克思主义的经典理论套用在课程教学上，戴一顶“大帽子”就完成课程思想政治教育。实际上，经典的引用是为课程思政本质需要服务的，教师首先要理解马克思主义经典理论的出处和背景，其次根据课程内容找到二者之间的结合深入挖掘下去，不能根本匹配不上而硬要“张冠李戴”。另外，思想政治教育元素的挖掘也并非只停留在引用马克思主义经典理论上，根据教育部2019年《全面推进高校课程思政建设》的文件中，提出课程思政内容体系是紧紧围绕坚定学生理想信念，培育和践行社会主义核心价值观，以爱党、爱国、爱人民为主线，围绕政治认同、家国情怀、文化素养、法治意识、道德修养等重点优化课程思政内容供给，明确课程思政建设四个方面主要内容：推进习近平新时代中国特色社会主义思想“三进”，培育和践行社会主义核心价值观，加强中华优秀传统文化教育，深化职业理想和职业道德教育。因此，思想政治教育元素的挖掘只要能够承载以上提出的思想政治教育理念、具有思想政治教育功能、实现思想政治教育目标就可以，并不局限在马克思主义经典理论上。

第二，思想政治教育元素挖掘“泛思政化”。思想政治教育元素的挖掘，必须要建立在对课程本身知识结构的深刻把握之上，要重视知识、能力和价值三维目标之间的关系。课程思想政治教育要在知识传授、能力培养的基础上进行价值引领，如果只讲价值引领而不讲知识传授和能力培养，那课程思想政治教育功能就丢失了可依托的基石，就如同盖房子不盖第一层和第二层，直接盖第三层，盖成“空中楼阁”，最终导致把专业课、综合素养课（通识课）都讲成思想政治理论课，出现“泛思政化”的现象。“泛思政化”会产生恶劣的后果，学生们学习

到的只有干瘪的思想政治理论，却无专业知识和技能，无法满足社会和市场的需要。而这些大道理，也无法通过实践加以体认，最后变成一戳即破的泡沫。正如习近平总书记指出的，“好的思想政治工作应该像盐，但不能光吃盐，最好的方式是将盐溶解到各种食物中自然而然地吸收”，知识的学习往往要辅之以大量背景材料配合开展才能取得良好的效果，在进行知识传授时需要挖掘一些思政资源进行调味，例如文学家、科学家的生平和操守等都是课程教学中的必要因素，可以用以增加教学趣味，在趣味学习中进行思想政治教育。另外，“泛思政化”还会导致教师不会讲、不敢讲，不知道什么该讲什么不该讲。在课程思政实践之前，有只用西方学科体系、讲西方学术话语而忽视马克思主义理论的现象，而在课程思政实践之后，可能也会出现固步自封、不敢讲其他哲学、经济学流派的情况，更没有相互间的比较和思辨。但其实，各类课程稳稳站好专业知识这块地，根据专业知识去开展思想政治教育，做到引导学生正确认识世界和中国发展大势、正确认识中国特色和国际比较、正确认识时代责任和历史使命、正确认识远大抱负和脚踏实地，才能真正将中国特色社会主义的优势讲清、讲透。

第三，思想政治教育元素挖掘“一刀切”。思想政治教育元素的挖掘，还应紧紧把握住课程属性和学科优势，要重视合理的“度”的把握。每一门课程都不相同，因此在思想政治教育元素的挖掘上就要因课而异，不能“一刀切”，不能要求所有课程在同一维度、同一程度开展思想政治教育。要保持好专业课原有的学术属性，处理好课程教学中正确政治方向、价值取向和学术导向的关系。分析不同类型课程的属性，像新闻学、社会学、历史学、文学、法学等一些意识形态属性较强的课程，内涵丰富的核心价值观资源，应该成为课程思政建设探索的急先锋。而一些自然科学类课程要开展课程思政时，要更加精心仔细地开展课程设计，多从追求真理的科学精神、求真务实的工匠精神、爱岗敬业的职业道德、推动社会进步的责任意识等方面切入，注重学生的感受和接受度。但在现实实践中，各学科优势还未真正发挥出来，主要表现在价值目标缺乏定位，仅完成知识和能力目标，对情感、态度、价值观等内容不做研究；思政内容缺少挖掘，不懂哪些内容背后蕴含思政资源；思政方法较为局限，通常以教师讲授为主，很少运用情感体验、实践体认等方式。

（二） 高校课程思政中协同不够

1、 课程内部协同不够

一是横向协同不够。一直以来，高校课程育人目标窄化的情况非常严重，课程知识化倾向明显。近些年，高校为促进大学生就业，回应市场需求，又开始走向了技能化、能力化培养道路。课程的知识化和技能化本该包含在课程的育人目标之中，但却将价值引领这一核心目标给丢弃，出现了育人的偏狭化。这是课程横向协同中出现的本末倒置的现象，造成了知识、能力同价值之间的割裂。课程的横向协同是指这一课程本身知识传授、能力培养和价值引领三维目标的协同。知识传授、能力培养和价值引领是专业人才培养的三维目标，三者必须相互贯通。首先三维目标必须在专业人才培养方案中体现并贯穿于各门课程，如果三维目标仅体现在专业人才培养方案当中，各门课程各行其道，就会出现专业人才培养方案与课程实施“两张皮”的现象，那专业人才培养方案就会空有其表。其次，三维目标之间也应该是贯通的。知识传授是基础，通过课程学习，教师将专业的理论知识传授给学生，学生习得知识，是完整的教学过程。知识具有奠基作用，但并非全部，如果人才培养只是以知识传授为出发点和根本目的，那教育工作就出现了偏差，培养出的人才知识水平越高，对社会发展的阻碍性就越大。知识传授是能力培养和价值引领的前提，能力培养是知识转化的体现，价值引领是知识内化的提升。能力培养是根本，是学生将课程所学理论知识运用于实践并分析问题和解决问题的本质所在。只有知识没有能力就无法运用和实践，知识也就成为空谈，空谈误国、实干兴邦，专业人才的培养必须致力于学生各项能力和技能的培养。价值引领是核心，思想是行为的先导，如果思想上出了问题，行为必然会出现偏差和脱轨。正如习近平总书记在北大考察时强调的一定要抓好大学生的价值观养成，“这就像穿衣服扣扣子一样，如果第一粒扣子扣错了，剩余的扣子都会扣错。人生的扣子从一开始就要扣好”，价值引领决定着知识传授和能力培养的最后归属问题，决定着高校培养出的人才到底是为谁服务的核心问题。

二是纵向协同不够。狭义上讲，课程往往指第一课堂的教学活动，但广义上来说，第一课堂的教学活动还未完成真正的育人使命，一门课程应该通过一二三课堂的相互协同和配合，才能实现课程从知到行的全过程育人。课堂是各门课程

实施的阵地和渠道,其中教学是第一课堂,实践是第二课堂。随着互联网的发展,网络则成为第三课堂。当今大学生可以说是网络中成长的一代,网络成为他们学习知识的重要途径,是他们开展社交的必备手段,是他们建立和调整价值观的影响因素。三类课堂的功能和作用各有侧重,第一课堂主要是理论教学,教师将书本知识教授给学生,知识传授是学生进入相关行业的基本,当然也同时有能力培养和价值引领;第二课堂主要是各类实践,是学生将理论转化为能力的必要环节,同时兼有知识传授和价值引领;第三课堂则是以全面铺展的方式,学生可以在网络中学习到理论知识,也习得一些操作能力,同时也会受网络信息影响价值判断,但存在的问题是鱼龙混杂,必须进行分析判断和价值引领。三类课堂相互补充,缺一不可,既需要第一课堂的主阵地培育又需要第二课堂的参与丰富也需要第三课堂的有力补充,这样才能帮助学生构建起相对系统又具有个人特色的知识、能力和价值体系。课程思政协同创新机制必须覆盖学生接受教育的三大阵地,努力实现三类课堂相互支撑。

当下高校三类课堂并没有实现真正的互相贯通、互相支撑。第一课堂以专业教师为主导以知识灌输为主,第二课堂多以党团组织、辅导员为主导以实践活动为主导,第三课堂多以各类自媒体为主导以兴趣细分为主,三方话语不可谓不生动、活动不可谓不多样、形式不可谓不新颖,却出现了各自为政、相互割裂的现象。第一课堂中学生学习到的专业知识在第二课堂中往往没有加以运用和实践,第三课堂也没有呈现由专业指导的、能够及时呼应第一课堂所学知识的文章、思想和观点对学生进行价值引领。第二课堂中的各类社会实践、志愿服务的出发点还比较浅层和宽泛,很多无法提供将学生第一课堂所学理论知识转化为实践的平台,活动不够有针对性,也无法辨别第三课堂的各种各样的问题和声音。第三课堂中出现的多元价值力量的角逐,往往在第一课堂听不到解释,在第二课堂得不到回答。

2、课程与课程之间的协同不够

首先,思想政治理论课之间协同不够。思想政治理论课是开展思想政治教育的主渠道,当前四门理论课+一门形势与政策课是各高校开展本科思想政治理论课教学的标准配置,是一个具有整体性、规范性的课程系统。《马克思主义基本原理概论》涵盖了马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义三部分内容,主

要为大学生讲述马克思主义经典理论以及提供世界观和方法论的指导,是课程体系的基础;《中国近现代史纲要》以中国近现代革命和建设的实践为线索,通过点线面结合的方式对大学生开展唯物主义历史观和爱国主义教育,是课程体系的纽带;《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》讲述的是马克思主义中国化和中国化的马克思主义,是在中国国情基础上对马克思主义基本原理的继承与创新,是课程体系的核心;《思想道德修养与法律基础》融合了道德教育、法制教育、人生观教育等内容,是课程体系的落脚点,《形势与政策》则是对当今世界和国家发展大势、国家政策导向等进行讲解与宣传,各类课程实现了理论与实践、历史与现实的统一。

从当前高校思想政治理论课教学的实际情况来看,四门基础理论课程一般由马克思主义学院的各教研室进行组织教学,分别整合各自教研室中教师的学科优势,具有相对的独立性,这样的教学安排组织性和计划性强,但也存在着缺乏协同性的问题。四门课程是逻辑清晰的体系,有明确的起承转合,需要四个教研室相互协同,共同探讨课程间的衔接、课程教学与实践的逐步推进,但是现有的状况是四个教研室各教各的,资源没有共享、内容没有衔接、实践活动重复开展。教学内容上看,《中国近现代史纲要》和《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》中关于新民主主义理论、社会主义改造等等内容上是有相同的,《思想道德修养与法律基础》和《马克思主义基本原理概论》中关于价值观、理想信念教育等方面是相似的,那这些课程分别要怎么教,重点在哪,谁主谁次、谁详谁略,这都是要相互协同的。教学实践上看,例如在某高校的《思想道德修养与法律基础》和《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》两门课中都出现了要求学生以调研的方式完成教学实践,而在调研题目中都出现了“中国梦”这个主题,有学生就直接拿一门课程作业完成两门课程的调研要求。除这四门课程之外,《形势与政策》课是帮助学生树立四个正确认识和四个自信的重要课程,对上课的要求并不低,因为所涉及到的热点与焦点问题往往是要有横跨几个学科知识储备才能为学生讲解,但在当下这一门课却多被忽视,教师站在讲台上底气不足、功力不够,学生将这门课定位为讲座课,出勤率也不高。

其次,各类课程与思想政治理论课协同不够。近年来,中小学学科德育的意识已经基本贯彻到各门课程教学中了。而在高校,这一理念经常不被认同,许多

专业教师认为专业知识才是课程主要灌输的内容,对于课程思想政治教育的价值不甚了解,更不了解马克思主义理论,甚至常常用西方推崇的一些理论来代替马克思主义理论。“在突出哲社课程的‘批判性思维’‘创新性思维’乃至‘思想自由’中,却在潜移默化地鼓吹哲学社会科学所谓的‘价值中立’和‘去意识形态化’,而这恰好与思政课的教育教学理念存在着很大反差。”^①殊不知,曾在美国教育界大行其道的“价值中立”理念所强调的不告知学生对错与是非而让学生自行判断的观点,造成了整个社会思想道德教育全线溃败后早已被批判。

在错误的思想影响下,思想政治理论课与其他各类课程壁垒分明,相互之间缺乏必要的互动和协同,各类课程不了解思想政治理论课讲了什么内容,也不知道该如何运用正确的思想政治理论开展课程教学,缺乏马克思主义立场、观点和方法,“特别是在有的哲学社会科学课程中存在照搬西方理论、反映中国实践较少、缺乏中国特色社会主义自信的缺陷。”^②甚至,“在有的领域中马克思主义被边缘化、空泛化、标签化,在一些学科中‘失语’、教材中‘失踪’、论坛上‘失声’”^③,还有一些高校教师在课堂上大讲乱讲,刊登在2014年11月13日《辽宁日报》上的《老师,请不要这样讲中国》一文指出现在的高校课堂上出现缺乏政治认同、理论认同和情感认同三类问题,教师在课堂上描黑国家和社会,严重降低了思想政治教育的效果。

3、课程思政资源间协同不够

第一,课程思政资源被禁锢,无法形成有效的协同。课程思政的资源开发与使用是高校课程思政实施的重要保障,是开展思想政治教育的要素和载体。课程思政的资源是十分广泛而丰富的,它的使用取决于课程的需要、主体的挖掘以及学生的接受度,归根到底是掌握在教育主体手中的。教育的主体掌握着何种资源,为学生提供何种资源决定着资源以怎样的方式呈现。当前课程思政的资源被禁锢在不同的教育主体手中,无法形成有效的协同。任课教师最了解课程,也相应掌握着一部分跟课程非常相关的思政资源,例如历史专业的教师会为学生提供一些参观博物馆或者带队考察的思政资源;包括辅导员、团委在内的学工团队则掌握着大量的实践资源,例如校内各个实践平台、校外各个场馆的志愿服务,

^① 陈锡喜.《高校哲学社会科学类课程与思想政治理论课“同向同行”的必要性和可行路径》[J].马克思主义理论学科研究,2017年第1期

^② 石书臣.《同向同行:高校思想政治教育协同创新的课程着力点》[J].思想理论教育,2017年第7期

^③ 习近平.在全国哲学社会科学工作座谈会上的讲话[N].人民日报,2016-05-19.

而且非常熟悉各类实践活动的操作流程,是课程思政实现一二课堂协同的重要保证;学院、学校则掌握着一些媒体资源、对外资源等等,拥有比较强的话语权和关系资源,能为课程思政提供更高的平台。但是,非常遗憾的是,各类教育主体所掌握的资源是不互通的,自说自话开展各种活动,导致各方课程思政效果都非常局限。例如近年来,上海众多高校团委同各地街道共同举办的寒暑假的爱心学校,其初衷是非常好的,从大学生方面看,参加爱心学校的学生尤其是师范生能够锻炼组织能力、表达能力、控班能力、教育能力等等,是他们未来从事教育行业的初步探索,从家长方面看,能在寒暑假将孩子送至爱心学校进行学习和娱乐,也能解决孩子无人照管、教育的情况。如果这些大学生在进入爱心学校之前仅通过了简单的招募而没有具备相关技能的专业教师的培训,对大学生来说虽说有一定的锻炼,但教育技能和经验没有得到正确的指导。其实,爱心学校是非常好的课程思政资源,如果由师范专业将自己所学的教材教法课程、班主任课程、教育学和心理学课程等从第一课堂到第二课堂的延伸,师范生从第一课堂中学到的教育知识、技能,不需要等到大四毕业前的专业实习再去实践,更不用等到工作面试的时候再去说课试讲。因此,将这类二课堂活动纳入到课程思政的概念中来,让师范生们在教师的指导下开展实践、总结经验同时对其进行教师职业的责任感、使命感教育,这样才能实现课程资源最大化的利用。

第二,课程思政资源重复浪费,无法实现有效的协同。思想政治教育的资源是非常广泛而丰富的,但它的抓取又是困难而有技术含量的,何种资源可以用于课程,可以挖掘到什么程度,同一种资源用于不同的课程要如何开展等等,都是课程思政资源协同的问题。当前,课程思政资源存在着重复使用的问题,造成了课程资源的浪费和无效。例如对大学生开展红色教育,上海的中共一大会址是课程思政资源中非常著名且有说服力的,历史学、档案学等专业都将其作为专业考察的内容,由任课教师带领学生参观,但其实中共一大也是思想政治理论课、还有二课堂中诸如党校团校学习培训中的经常会参观的场馆,这种情形下就会造成课程思政资源的重复和浪费。再例如,有很多任课教师希望运用辩论赛的方式开展教学活动希望学生通过辩论赛能对热点问题进行深入思考和讨论,而团委往往每年都会举办常规的辩论赛,这时候,就会出现冲突。任课教师对辩论主题和内容有着精准的把握,但对于辩论赛的规则、技巧、经验都不是非常熟悉,而团委

通常非常熟悉辩论赛的规则和技巧,但对于辩论主题和内容并不能跟学生专业课程相联系。如果任课教师同团委的资源进行联合,由团委出具辩论的规则、技巧的培训,而由任课教师对辩论主题和辩论内容进行指导,那就会形成课程思政的有效协同,这种模式可以引入到第一课堂中,丰富教学的形式。

(三) 高校教师课程思政的意识与能力存在问题

1、 教师课程思政的意识不强

教师是教学的骨干力量和课程的授课主体,同样也是育人的主体,在传授知识、能力培养和价值引领方面发挥着重要作用,其是否具有育人意识对课程思政协同创新工作的落实有着极大的能动性,决定着课程思政目标能否落实。课程思政的实践其实早就先于理论而存在,其实,中国古代就对教师的育人职责有明确的要求,“传道、授业、解惑”中传道居于首位,这是每一个为师者的使命和担当。

当前,“全员育人”这一理念是深入人心的,几乎每一位教师都非常认可“教书育人”的责任,但是思想政治教育却没有落实到每一门课程上来,教师课程思政协同的意识并不强。一方面,教师不愿承担课程思政的责任,认为与自己无关。这一类观点中,有部分教师认为课程有其明确的专业属性,要给予学生对理论知识的足够认知,应保持其科学性,不能在课程中开展价值的引领。但是这部分老师也认为如果学生在课后有一些世界观、人生观、价值观方面的问题,自己愿意解答和劝导,这也是承担了教书育人的职责。还有部分教师认为不同类型的教师所承担的工作职责不一样,专业教师完成好课堂教学,思想政治教育该由思想政治理论课和辅导员完成,他们的专业性更强;思想政治理论课教师则认为开展思想政治理论的教学是自己的责任,其他不归思想政治理论课管,而且这门课程往往是大中班上课,学生来自于不同的专业,思想政治理论课教师难以了解和掌握学生的信息;辅导员等学生工作人员认为自己主要负责日常思想政治教育和党团活动,课堂是专业教师的事情,辅导员所学的专业与学生专业相差很远,很难踏足。以上这些观点都否认了课程有思想政治教育的功能,放弃了课程思政的阵地,也造成了难以协同的局面。

另一方面,教师虽然有课程思政协同的意识,但没有系统性。在研究中发现,

有的教师具有一定的课程思政的意识，会将课程中思想政治教育内容挖掘出来，并通过课程进行价值引领。但是这部分教师现有的课程思政意识具有非系统性，一般是依靠教师本人的育人责任感，以自身的敏感性和敏锐力为学生开展课程思政，往往受教师本人素养水平的限制。通常认为这些教师仅有自发的课程思政意识，而无自觉的课程思政意识。具有自觉课程思政意识是应该能自觉认识和注意到教学过程中存在的思想政治教育过程，主动挖掘教学过程中的思想政治教育元素，创设思想政治教育情境、手段等，自觉开展价值引领。自发的课程思政意识则主要是教师内在师德的动力和素质的体现，这部分教师会遇到几种情形，一是教师只能看到比较显性的课程思政的内容，对于隐藏比较深的内容挖掘不到，而且经常会出现“贴标签”的情况，就是大概将一些与课程有关联的思想政治教育内容贴上去，给学生讲的不深不透，学生似懂非懂，究其原因，是教师自身对思想政治教育并不了解，也没有学习过思想政治教育的一些方式方法。例如在美国大选和中国人大代表选举的对比中，教师仅仅给学生讲美国民主不是真民主这样的内容，却不讲中国政治制度的背景、原因，也不讲投票并不是民主的唯一形式，最后课程思政毫无说服力可言。二是教师不清楚课程中的内容是否可以开展课程思政，怕自己掌握不好思想政治教育的度，担心弄巧成拙，干脆就避而不讲，出现了“有明确意识但讲不清楚”、“有模糊感受而不敢展开”的情况。例如中国的腐败问题，在文学课程、史学课程、社会学、法学、新闻学等学科课程当中，都有可能涉及到，如果讲了，学生不服气、有质疑怎么办，如果不讲，学生遇到这样的问题将会以怎样的眼光看待中国存在的问题，是不是会认为“外国的月亮比中国圆”，是不是会对社会制度丧失信心。

2、 教师课程思政的动力不足

教师课程思政协同不仅仅是意识的问题，更是动力的问题。当前高校课程思政协同创新中更多的是对教师开展课程思政的要求，而较少考虑如何创造外在动力并激发内在动力促进教师开展课程思政。

第一，教师课程思政协同的内在动力不足。教师课程思政协同的内在动力是指教师将课程思政转化为自身发展的支点，这取决于是否将课程中开展思想政治教育作为自身专业发展的方向，是否认为课程思政是践行师德的必要和重要途径。首先，高校教师往往将专业化发展作为自己职业的重要目标，对于发表论文

以及科研工作都非常重视并且有紧张感和紧迫感,这是为了促进自己的整个教师职业生涯的发展。课程思政很显然并未成为教师自身发展的原动力,甚至在高校当中重科研轻教学的现象非常普遍,连课程教学都排在论文和职称之后,更何谈课程思政建设。因此,在进行课程思政试点中,只有少数教师愿意率先垂范,大部分教师都是等全面推行的通知下来后,才不得已开展课程思政,其效果也就了了。其次,师德是每一位教师应奉行的职责,但是部分高校教师将师德简单理解为遵守职业道德,只给自己的行为画一条底线,无违反师德的行为即可。师德不仅仅包括不违反教师行为规范,还应该是教师对高尚师德的追求,不仅要学识渊博、教学得法外,还要以育人为己任,真正在培养学生健全人格上下功夫。很显然,当前很多高校开展课程思政协同还未将其纳入到师德的要求当中,多数教师开展的育人工作还都停留在课下这个层面。课程思政应该是高校教师追求高尚师德的重要途径,在课堂上将传道、授业和解惑合为一体,引导学生要求真、求善、求美。

第二,教师课程思政协同的外在动力不足。教师课程思政协同的外在动力就是要为课程思政协同创造良好的氛围和环境,使得课程思政深入人心。首先是舆论氛围,不论是社会还是高校内部,现在都还缺乏一种强大的支持、要求教师开展课程思政协同的良好氛围,各试点高校的课程思政协同对于面向教师内部的宣传和培训还不够,还未能使全员教师都树立起课程思政协同的意识和信念。其次是团队合力,教师分属于每一个教研组,要想实现课程思政的协同还要从每一个教研组入手,从学科到专业再到课程的具体研讨,不是某一个教师在某一门课上开展课程思政协同就可以的。再次是学校环境,学校是否支持将课程思政作为教师职业发展的支点,是否认可课程思政是教师师德评价的重要指标,是否将课程思政作为教师成长与发展的重中之重,是课程思政是否被教师认可的关键。当教师们看到学校非常重视课程思政协同,并且是作为教育教学改革的关键时,教师会潜移默化认识到课程思政的重要性和必要性。

当然,教师课程思政协同的内在动力和外在动力是相互的,缺一不可,课程思政协同的内在动力需要外在的支持和认可,外在动力需要内在的接受与认同,使教师课程思政协同既能受到内在动力的催发,又能受到外在动力的制约。

3、 教师课程思政的能力欠缺

课程思政的意识、动力同能力不是一个概念,有了良好的课程思政的意识和动力并不代表就自然拥有课程思政的能力,教师怎么把握课程思政的目标、内容、方法与载体,给学生以正确的引导和教育,是对教师极大的挑战。

缺乏制定课程思政目标的能力。课程思政从课程出发,必然要根据课程制定相应的教学目标,但是课程思政的目标又不能仅仅从课程的角度,而应考虑其上宏观层面和其下微观层面。这个学科的培养方向是什么,落实到这一专业培养方案是什么,这门课程在专业各课程中处于何种地位,要发挥何种作用,这是教师实施课程思政首先要考量的。而根据课程思政目标,如何细化到教学大纲中去,具化到每一课时当中,这也是教师需要琢磨的。当前教师实施制定课程思政目标往往是仅定位于中观层面,就课程谈课程思政目标,既不联系学科与专业的要求,也不按照每个课时进行落实。这样的课程思政目标缺乏根基和支持,也缺少可操作性,要么就会出现不匹配,要么就是作为摆设。

缺乏挖掘思想政治教育元素的能力。思想政治教育元素的挖掘在教师课程思政能力中占据重要位置,决定着实施课程思政目标是否准确、有效。高校各类教师中,除思想政治理论课教师熟知相关理论、拥有较多思想政治教育资源外,其他教师都并不具备很强的思想政治教育元素挖掘能力。这是由于教师都有自己熟悉的学科体系和知识结构,对思想政治教育了解不够、认识不多,入职前也不会考察、入职后也没有培训,对课程思政仅凭自己的感觉,窄化和泛化的情况均会出现。窄化就是只认为政治理论是课程思政中思想政治教育元素,要进行课程思政就将党的理论知识渗透其中,而泛化则是把所有跟教育有关的资源都看作思想政治教育元素,夸大了思想政治教育的内涵。

缺乏融合课程与思政元素的能力。将课程与思政元素融合,开展润物细无声的渗透教育,易于被学生接受和理解,能最大限度发挥课程思政的效果。除思想政治理论课之外,专业课和综合素养课(通识课)开展课程思政,都应该是一种隐性教育,同思想政治理论课的显性、直接性、灌输性教育不同,是要让学生在不自觉当中接受课程中隐含的思想政治教育元素,实现价值引领目标。当前教师开展课程思政中容易出现的一种情况就是课程与思政元素融合较为生硬,课程讲着讲着就变成了思想政治理论课,学生通常对于这种情况是非常反感的,也不愿意接受这样的宣讲。还有一种情况就是出现课程与思政元素的脱节,在课程一开

始，先介绍马克思主义关于某个观点的理论，然后再讲课程内容，粘合度不高。

缺乏运用正确方法与载体的能力。课程思政的呈现方式方法与载体可以是多种多样的，示范、熏陶、情境、体验等等都是可尝试的方式，第一课堂还是第二课堂或者是第三课堂也都是可开展的载体。不论采取何种方式，最重要的是要把握学生的思想动态、成长发展特点、兴趣爱好等，贴近实际、贴近生活、贴近现实，以达到课程思政的针对性。当前教师还局限于在第一课堂用讲授的方式开展课程思政，对于其他方式方法探索较少，不知道怎么联通一、二、三课堂，也不敢带领学生走入社会开展学习，没有调动起学生的积极性。现在的大学生对于简单的说教方式不感兴趣，甚至还有抵触的情绪，在课上睡觉、玩手机游戏的现象屡禁不鲜，而这种消极状态也会影响教师对课程思政所做的尝试和努力，挫伤教师的热情和动力，形成恶性循环。

（四） 高校课程思政协同创新中的机制不完善

1、高校课程思政协同创新的培育机制不健全

首先，缺乏引进教师前的考察与培训。当前高校引进人才往往是各系科根据专业、系所发展需求来进行招聘，在招聘中重视的是是否具有科研能力、学科带头能力，青睐长江学者、千人计划等高水平人才，致使引进教师的授课水平不是重点考察内容，认为授课能力是可以逐渐培养和提高的，对教师是否具备在课程中开展思想政治教育的能力并不作要求，在试讲中也对教师这一方面并无规定。这些做法会严重影响教师对立德树人和教书育人的理解，一定程度上阻碍了教师在专业发展过程中对课程思政的积极性。在教师走上讲台前，往往会参加一些市级或校级的培训，虽然会有明确的师德教育，但重点主要放在教师的个人道德品质上，要求教师要敬业爱生、教书育人，忽略对教师课程思政的意识和能力的培训。教师对一门课程思政教学全过程没有十足的了解，在课程思政的教学计划和目标的制定、内容的把握、教案的编写、上课过程、一二三课堂互联、学生评价反馈等方面，没有针对性的培训。

其次，缺乏教师入职后的系统培育。在开展课程思政时，教师要通过运用思政元素融入到课程中，同时根据学生个人特点给予有针对性的价值引领，这种素养需要系统化、科学化的培训来获得。大多数高校教师在入职前没有接受过课程

思政的专业训练和培训，也就并无明确的课程思政的意识。这一现象也并非仅出现在新上岗教师的身上，专业负责人、系主任、学科带头人等等各位教师都鲜有相关培训，在教师成长发展的各个阶段都缺乏相应的培育机制，也没有“传帮带”的传统。除了系统培训的缺乏外，高校教师也缺少养成性的培育，比如各新进教师都会有一个督导听课的过程，如果能在督导中强化教师的课程思政意识，会让教师有明确的方向性去尝试开展课程思政；再比如在一系列的教学竞赛评比中，打分要求中是否有明晰的课程思政的要求，如果将其列入竞赛规则当中，教师在备课中就会切实落实这一要求。

第三，缺乏合适的交流途径。高校课程思政协同创新的培育机制需要构建的是一个能够跨学院、跨部门并且能整合思想政治理论课教师、专业课教师、综合素养课（通识课）教师以及学生工作人员的协同机制。当前，课程思政协同的各主体交流少，相互之间没有沟通的机制和渠道，都按照自行的理解开展课程思政，很难达成一致的认识。即使是组织的课程思政的培训工作，也是各个系统单独召开，并无联系，摸不清楚其他教师课程思政开展的进程与效果如何，难以协同配合。

2、高校课程思政协同创新的保障机制不健全

一是缺少组织保障。高校课程思政协同创新从课程出发，但并非课程调整了就能实现，而是需要强大的组织保障。在党委的领导下开展顶层设计，构建教学、行政、学工以及二级学院等一体的协同机制，为课程思政协同的实施提供一级级统一、协作的组织保障，才能实现顺畅传达党委意见，真正贯彻落实相关政策。当前高校内形成了“科研学术”和“学生工作”两大板块的分割，思想政治工作通常被狭隘的理解为学生工作，成为有别于学术事务的内容，除党委组织、学工部外，其他部门不愿参与，课程思政更是被视为教学科研系统不愿插手、学工系统无法实施操作的一块领域。缺少了党委领导下的党政协同，课程思政协同的体系构建的再完善，也是无法落实、于事无补的。因此各高校党委必须十分重视课程思政协同的建设，校党委书记作为第一责任人，亲自挂帅推进课程思政协同创新建设。

二是缺少平台保障。高校课程思政协同创新重在落实和实施，各个部门应搭建起保障课程思政协同创新的平台。首先是资源平台，当前在课程中挖掘思想政

治教育元素存在着“拿来主义”，教师按照自行理解来开展，没有稳定性和持续性，还未建立起较为专业的课程思政资源库，不能给教师更多资源的选择。其次是协同平台，当前高校课程思政建设需要构建起一个协同中心，即由党委书记担任负责人，思想政治教育专家作为指导小组，各二级学院党委书记和院长配合支持，专业负责人、系科主任等共同参与的协同中心，这样才能调动起课程思政协同中最为关键的要素。第三是三类课堂平台，课程思政协同不仅仅是第一课堂的教育，还必须实现从第一课堂到第二课堂和第三课堂的迁移，当前各类课程的教学实践还没有好好设计，学工及团学的二课堂与教学的关联还不够，需要围绕课程构建三类课堂协同的平台，让教师根据每门课程设计二三课堂的内容，在学工及其他系统的配合下开展各类活动，真正实现知行合一。

三是缺少制度保障。在课程思政协同的推进中，教学管理部门担负着重要的职责，无论是在课程建设、教学评价还是在职称晋升中，都发挥着重要作用，这一系列的建设都需要制度的保障。只有将价值引领这一指标作为各项制度中的重要指标，才能从源头强化课程思政的理念，才能进一步在培养方案制定、教学大纲审定、精品课程申报、重点课程遴选、课程评价标准中落到实处。当前，高校课程思政协同创新还没有相关的、较为完善的制度匹配，众多高校知识出台了推进课程思政教育教学改革的通知，并未将课程思政这一要求纳入到课程建设、教学评价和教师职称晋升等制度中去，没有真正触动到改革的深水区。例如上海高校近年实施的“坐班答疑”制度，形式单一，主要是对学生进行学业辅导，如果能够充分利用坐班答疑开展课程思政的二课堂活动，组织专业座谈、竞赛，甚至不局限于一个教室，可以外出参观考察等，将会收到很好的效果。

3、 高校课程思政协同创新的激励机制不健全

第一，还需提升物质激励。高校教师尤其是青年教师面临着多重压力，工作、生活上有极大的负担，影响了教师全心全意教学的热情，导致了部分教师更多将重心放在科研成果甚至是校外工作上。上海高校自2014年起，每年投入专项经费实施高校教师教学激励计划，这一举措很大程度上提升了教师教学的积极性，肯定了教师的劳动价值。实施课程思政，还需要继续提升物质激励，奖励主动参与到课程思政改革建设的教师，根据教师课程思政的实效开展绩效考核和评价。

第二，还需提升精神激励。精神激励是推动教师持续开展课程思政并将立德

树人作为自己职业道德的必要方式,能够促进教师明确教师与人责任,满足心理需要,对教师具有鼓舞作用。当前高校课程思政多以教师党员岗位建功为号召,在教师党员中先试先行,用党员的责任和义务要求教师参与课程思政。所以,要在全校教师中实施课程思政,还需要继续加强精神激励,挖掘课程思政建设中的典型人物,表彰课程思政建设中的优秀教师,同时也能通过先进带动全体教师主动开展课程思政。

第三,还需提升发展激励。当前,教师评价考核以及晋升体系中,德居于首位,但这一部分的考核通常大而化之,只要没有否定性问题,都会通过考核。对于教师来说,专业化的发展是其职业规划的重点,因此,高校课程思政还应抓住教师个人成长发展的“关键点”,在教师的职务、职称考核中加入相关激励措施,让教师有信心、有意愿开展课程思政。

4、高校课程思政协同创新的评价机制不健全

高校课程思政协同创新评价是评价者依据一定的德育目标及评价标准,运用科学的方法对高校课程思政协同创新作出价值判断的过程。建立科学有效的评价机制的重要性显而易见,是检验高校课程思政协同创新目标的路径之一,有利于进一步改进和加强工作。目前各高校课程思政协同创新中,以融入性探索为主,基本还未涉及到评价机制。高校课程思政协同创新评价没有受到应有的重视,对专业课程的评价也基本止步于教学系统中的相关指标,评价过于抽象,评价的指标体系缺乏科学性,过于强调一般性,评价方法单一,过多倚重量化的结果,被评价者也往往都是出于消极被评价的地位。

如果单纯以量化方式描述、评定高校课程思政协同创新工作,就会表现出简单化、表面化的特点。随着教育评价理念的发展,越来越呼吁重视诊断性评价和形成性评价,因为诊断性评价是在方案实施之前作出评价,或在具体方案实施过程中进行评价,以了解其目标达成的程度。形成性评价是在教育过程中评价发展变化情况,而不是等到最后。

就高校课程思政协同创新评价而言,需要将课程的知识、能力、价值观等内容纳入其中,体现评价的人文性、多元性。因此,高校课程思政协同创新应将定性和定量评价相统一,采取结果评价、过程评价、动态评价等方式,制定更为精细和系统的评价指标,充分反映课程中知识传授、能力培养和价值引领的结合程

度，以科学评价体系提升课程思政协同的效果。

要实现高校课程思政协同创新评价的科学化，首先应完善评价制度，引导和鼓励符合教育发展规律的评价制度，同时要淡化评价的甄别和诊断功能，而是注重综合评价；其次要建立科学的评价指标体系，以高校课程思政协同创新的目标和内容为依据，准确把握各指标要素的结构和相互关系，使得目标具有可测性、可接受性；第三，坚持定性评价与定量评价相结合，既不能一味说好话，模糊真实客观性，也不能仅追求量化，缺少综合性，可以将问卷、观察、座谈等多种方式与测量统计集合起来使用；第四，注重评价主体的多元化，让评价者成为评价主体的一元，加强评价者与被评价者的交流互动。

第三章 高校课程思政协同创新的基本原则与责任主体

高校课程思政协同创新是一项系统而长期的工程,有其科学性和思想性,也有其适应规律和超越规律,只有行为逻辑符合其开展的基本原则,才能保证规范有序。明确高校课程思政协同创新的责任主体才能推动真正的建设和良好的运行。高校党委作为思想政治工作的主导,理应发挥高校课程思政协同创新的主导权,做好统筹规划与推进。教师是课程思政实施的主体,需要发挥主观能动性,将课程价值理念传输给学生。高校各职能部处则应该以党委指令为核心,围绕如何更好推进高校课程思政协同创新,为教师上好课程思政课程做努力。

一、 高校课程思政协同创新的基本原则和逻辑关系把握

(一) 高校课程思政协同创新的基本原则

原则是说话或行事所依据的法则或标准,高校课程思政协同创新的基本原则就是在高校课程思政协同创新过程中,正确处理各种矛盾和关系所必须遵循的法则或标准。高校课程思政协同创新的原则贯穿于全过程,可以保证高校课程思政协同创新的方向性、科学性和有效性,对于高校课程思政协同创新的顺利进行具有重要意义。

1、系统性与长期性原则

高校课程思政协同创新是一项系统工程,包含着复杂而不可分割的因素和环节,这些内容是一个具有内在逻辑和联系的整体,必须从整体上把握,决不能相互割裂或顾此失彼,片面、孤立地强调某一方面会导致整个系统的失败。从课程建设方面,包括对教育主客体的分析和把握,对课程目标的定位和设置,对课程教材的选择与更新,对方法途径的使用和创新等等,这些因素和环节按照一定的逻辑组成。而这些因素和环节又受到社会发展、人的需要等因素的影响,具有动态性,因此要驾驭这个复杂的体系,解决其在当下所应发挥的时代使命,必须坚持系统性原则,用整体的视角进行动态的把握。从学科内协同方面,学科内要根据专业的培养目标,处理好课程与课程之间的逻辑关系,注意课程间的衔接与配

合,确定课程在不同学期学习的深度和广度,尤其是对新增加的课程的必要性要做评估,避免课程的重复。从学科间协同方面,根据学科的不同属性、规律等,运用知识迁移的方法,从主题或内容或问题等板块链接不同学科,使受教育者在其中也能建立起系统的思维。从受教育者方面,人的发展是一个不断变化发展的过程,而不同的受教育者具有个体差异性,只有运用系统的方法才能在尊重个体差异的前提下,为受教育者提供合理的教育内容和方式,使不同的个体都能在自己原有的基础上逐步提高,也才能做好不同学段的衔接工作。

系统本身就是一个长期建设的过程,课程思政协同创新体系必然是能够在长时间内贯彻落实“立德树人”根本任务且可持续发展的框架结构。从人的思想道德形成的不稳定性以及意识形态领域斗争的复杂性来看,课程思政协同创新都是有长期存在的必要性的,因此高校课程思政协同创新体系的建设不是一个一蹴而就的事情,目前许多学校将课程思政协同创新工作视为一项阶段性的活动或者是运动式的短期行为,有相当一部分建设不稳定,连续性差。为保障高校课程思政协同创新体系建设的井然有序,就要制定严格的发展计划,促使不同专业按照自身所处的阶段有目标、有重点、有步骤地发展,制定出具体的、前后衔接一致的阶段目标,不能随意超越或人为揠苗助长,保证高校课程思政协同创新能够按照内在逻辑连贯开展。

2、科学性和思想性原则

科学性和思想性原则的统一指向的是教书与育人的统一。科学性即客观真理性,指任何学科理论都必须解释研究对象的本质和规律,以达到对事物真理性的认识 and 把握。不论是自然科学还是人文社会科学,任何一门学科之所以成为科学,都是按照学科本身所发现的本质,运用一定的逻辑,由特定的概念、范畴和原理等进行表述,揭示研究对象的规律性中建立起来的。高校课程思政协同创新体系构建的基础就是保证课程教学的科学性。只有科学性的教学实现了,思想性的教学才能实现,也更能令人信服。反之,如果教学没有科学性,再好的思想性也像空话、假话、套话。

思想性与科学性是同步的,不是两个分割的部分,把思想性融入教学中,为科学性增加价值判断,这样才是真正的课程思政协同。思想是思想政治教育的核心概念,思想政治教育是教育者使社会思想政治品德成为受教育者的个人思想政

治品德的实践活动,在这一涵义中展现出了一对矛盾范畴,即教育者所掌握的社会思想政治品德与受教育者思想政治品德水平的矛盾,思想、政治、品德三个概念构成了思想政治教育的最核心的内容,笼统来讲,三者都是人的意识,也可以说是思想。自阶级社会发展以来,任何思想一旦出现,都会被深深的打上阶级的烙印。在任何阶级社会中,社会思想必然是代表统治阶级的利益。在我国,社会思想就是以社会主义核心价值观为代表的凝聚最广泛人民的价值,社会主义核心价值观所宣扬的“富强、民主、文明、和谐、自由、平等、公正、法制、爱国、敬业、诚信、友善”是社会主义社会的内容,同资本主义社会所宣扬的“自由、民主、人权”有着根本性质的不同。在当前形势下,思想领域的斗争越来越激烈,资产阶级因为害怕社会主义的繁荣发展,采取了一系列西化、同化政策,同社会主义社会争夺人才,通过经济全球化进行文化霸权,用电影等文化形式来西化青少年思想。因此高校课程思政协同创新体系构建中必须牢牢坚持思想性原则,使学生掌握理论知识,树立崇高的理想信念,坚定中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信和文化自信,为中华民族伟大复兴中国梦添砖加瓦,为实现共同理想和最高理想付出一代又一代人的努力。

3、适应性及超越性原则

邱伟光、张耀灿在《思想政治教育原理》一书中提出了“适应超越律”,即要尊重受教育者意识层面道德水平和需要,又要以此为根据,超过教育对象已有的道德水平和需要^①。马克思指出,人开展任何实践都要被社会和环境等客观因素制约和限定。适应性一方面是指“教育要与社会的经济、政治、文化等等相适应,培养出适应社会需要的人”,另一方面是指要适应和符合受教育者的身心发展状态。高校课程思政协同创新体系构建必须遵循适应性,必须立足于社会存在决定社会意识这一客观规律,考察受教育者思想形成和发展的独特的物质生活方式和身心发展规律,有针对性地组织和实施思想政治教育。

超越性是指思想政治教育在人才培养上具有先导性和超越性,一方面是指既有现存的关于思想政治品德等层面的规定,同时还有对现有状态超越并主动面向未来的引导,另一方面就是通过教育与引导,使受教育者自身也能产生自觉的、超越的力量。人类的这种精神力量的无限性,能够引领人们不断提高思想境界水

^① 邱伟光,张耀灿.思想政治教育学原理[M].高等教育出版社,1999年版,第114页

平,在有限的生命中不断累积文明的成果。高校课程思政协同创新就是面对理想与现实、个体与社会的不同视角,在充分考虑已有的思想政治品德基础上,提出符合受教育者全面发展的新内容和新要求。因此,高校课程思政协同创新体系构建中,要源于现实又要高于现实,帮助受教育者树立正确的世界观、人生观、价值观,同时又能确立远大抱负和坚定理想信念,驱动着受教育者不断超过现实,不断实现人生价值。

(二) 高校课程思政协同创新的逻辑关系把握

要构建一个体系,必然要注意体系中固有的、本质的联系,也就是要把握好各个要素间的逻辑关系。高校课程思政协同创新的体系主要是将思想政治教育如何有效的融入高校教学各环节中。

1、高校专业教学与思想政治教育的关系把握

思想政治教育与专业教学具有相互促进的作用。举一个简单的例子,学习本身就是一个融合教育和教学的过程,教师交给学生知识,同时还要交给他们学习方法和技能,最重要的是灌输努力学习的理念,使学生保持积极进取的学习态度,明确未来的学习目标。教授知识是最容易解决的问题,但端正的学习态度、正确的学习目标这就是思想政治教育工作的内容,这些都不是靠思想政治理论课教师灌输的,而是要靠教授这门专业课程的教师引导的。

在专业教学中融入思想政治教育就是首要要解决好学生对学科和专业的认同、产生对专业的兴趣、形成科学的思维和专业精神,培养正确的职业理念和社会责任感等问题。做好这些思想政治教育工作与专业教学工作是相得益彰、相互促进的。其次要解决好专业知识体系中所具有的思想政治教育元素,深入挖掘,使专业教学和思想政治教育自然的联系在一起,达到你中有我、我中有你的状态,让课程有深度、有广度、有温度。对于学生来说,即使意识到了教师在教学中加入了思想政治教育的内容,也能认同和接受,能够体会到这是专业教学必不可少的一部分。

2、教师教与学生学的关系把握

学生是知识学习的主体,也是价值观学习的主体,课程思政想要发挥作用必须得到学生内心的响应、接受和转化。因此,必须处理好教师教和学生学的关系,

教师在开展课程思政的过程中,应该从学生的理解和接受程度出发,认真探索如何使学生产生共鸣的问题。

要解决学生的思想问题,从哪里切入?一是要结合学生关注的社会热点问题,结合专业的角度去分析,比如中美贸易战这个热点问题,几乎各个专业都能与之联系,从外交辞令到双方主持人的对话,从进口产品关税到人民币升值贬值,从国家基础建设政策方向调整到农业建设政策方向变化,可以引导学生从文化背景、学术观点和政治立场等多角度进行分析。二是要从学生容易忽视的问题入手,通过专业阐述讲明其价值和意义。比如很多实用型专业容易过度强调技术的重要性,而忽略精神激励因素的持久性。像对于技术要求过硬的医学专业,医者仁心的理念是否就已经过时了?显然不是,只有怀有对生命最高的敬重感、怀有对社会崇高的责任感,才有可能真正做到全身心奉献医学事业。因此上海中医药大学《人体解剖学》这门课程主要挖掘“大体老师”所包含的感恩社会、敬畏生命的育人元素,才能更好培养医学生对专业的认同度。三是要从解决好学生在专业学习中的困惑入手,满足学生发展。学生在专业学习中的困惑肯定是因为不理解,甚至很多对专业学习的情绪就来源于此。教师一定要知道对症下药,帮助学生解决实际困难的时候做好思想政治教育。四是要从处理好理论与实践的关系入手。学生对专业课程的掌握要遵循实践-认识-再实践-再认识的规律,因此教师要有目的、有计划、有组织的引导学生参与教学相关的实践活动,让学生感受教学背后的价值追求和社会责任,这也是学生进一步接受价值观教育的过程,也是思想政治教育外化的过程。上海中医药大学李俊松老师的《中药饮片识别》一课,带领学生到社区中开展科普活动,让学生亲身感受居民对中药的认识和喜爱程度,以及对假药、劣质药的愤怒情绪,这些都会深深感染学生,让他们知道假药的危害,学生的职业精神、社会责任感等都会有一定的提升。

如何判断教与学关系的有效性?当然首先要看的是教师有没有融入思想政治教育内容,其次看这些思想政治教育内容是否是从专业知识中发掘出来的,再一个看融入的是否自然、有效,最后是看学生在这个过程中发生了哪些积极变化,不论是思想认识上的改变还是课堂行为的积极调整亦或者是学业成绩的提升,都是思想政治教育有效外化的体现。最终,达到教师教和学生学的最佳平衡状态就是,教师都在开展课程思政工作,而学生并没有感觉到教师在刻意做课程思政工

作,实现潜移默化、润物无声的方式将专业教学和思想政治教育真正融合在一起。

二、 高校课程思政协同创新的责任主体

(一) 保证党对高校课程思政协同创新的主导权

1、党对高校课程思政协同创新的主导权的意义

习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上指出“要掌握高校思想政治工作的主导权,巩固马克思主义在高校意识形态的主导地位,用科学理论培养人,用正确思想引导人,保证高校始终成为培育社会主义事业建设者和接班人的坚强阵地。”高校是培养人才的重要场所,高校思想政治工作是人才培养的首要阵地,坚持党的领导,牢牢掌握思想政治工作主导权,任何时候都不能有丝毫动摇。主导权首先是领导权,是党委对高校课程思政协同创新工作的绝对领导地位,但主导权又不仅仅是领导权,是在领导的基础上,重在引领,拎重点、指方向、明目标,掌握全局、引领发展。故而,党委对高校课程思政协同创新的主导权,就是党委高屋建瓴,在把握高校思想政治工作全局的基础上,从宏观上主导课程思政协同创新工作的进行,把方向、管大局、作决策、保落实,创新体制机制,注意与其他各项育人工作互动相融,形成各部门齐抓共管的局面,实现以思想引领课程,真正回答好“为谁培养人”“培养什么样的人”“如何培养人”这三大重要而紧迫的问题。

首先,掌握高校课程思政协同创新的主导权,是发挥党领导的保障作用。高校思想政治工作作为思想引领工作,是党的意识形态工作的重要组成部分,课程思政协同创新又是高校思政工作的重要内容。在当前社会来说,随着中外思想、文化、生活方式等的相互碰撞,带来多样社会思潮的涌动,高校学生作为时代思潮影响的最先锋,他们最容易接受新思潮,也同时最容易引领时代思潮,高校常常成为多样思潮的聚集地,多样复杂的思潮如果得不到统整则势必会消解马克思主义意识形态话语对高校学生的影响力。因而,迫切需要在课程教学中坚持党的领导,牢牢掌握高校思想政治工作主导权,引领和整合社会思潮,大力弘扬主流意识形态,形成最广泛的政治意识认同,提高社会主义意识形态在高校思想政治工作中的话语音量。

其次,掌握高校课程思政协同创新的主导权,是高校办学的根本遵循。对于高校来说,要面向未来社会培养合格的接班人,因此,迫切需要马克思主义发挥其理论科学性、彻底性、政治坚定性,为高校明确了办学方向、办学理念、办学目标,从根本上为高校思想政治工作提供科学指南和根本遵循。高校课程思政协同创新在马克思主义的科学指导下,能真正围绕学生做好思想引领工作,一方面能丰富马克思主义理论体系,促进高校思想政治工作理念更科学、育人方法更有效、过程更贴近实际。另一方面能提高人才培养质量,促进其政治素质、思想道德素质、文化修养等全方面的提高。

最后,掌握高校课程思政协同创新的主导权,是人才培养的前提和必须。人的头脑不可能是真空的,总是要装进去什么东西的。如果高校不将先进思想、科学理论、价值观念传播给学生,不将理想信念、家国情怀植入到他们心里,那么他们脑子里自然而然便被其他东西所填满,在各色信息包围、被各样价值观影响、被各类社会思潮腐蚀、被各方利益诱惑时,容易价值混乱。不讲公德的时候,便只关心一己之私,不讲爱国的时候,便难以汇聚泱泱大国 13 亿人民的磅礴之力,不讲法治的时候,便出现一群钻漏洞的投机者,政治方向出问题,注定是走不长远的。因此,高校课程思政协同创新就是要培养德才兼备的人才,必须在思想上给其德,增强其对党的信任、对政府的信赖、对马克思主义的信仰、对中国特色社会主义理论体系的自信等。

2、党对高校课程思政协同创新的主导权的内涵

党对高校课程思政协同创新的主导权是“为谁培养人”上占据主导,就是要为人民服务、为中国共产党治国理政服务,为巩固和发展中国特色社会主义制度服务,为改革开放和社会主义现代化建设服务。培养人才是高校的重要任务之一,而为谁培养人才决定了高校思想政治工作的最终旨归。我国是中国共产党领导全体人民实现解放和独立的社会主义国家,这样独特的国情和历史决定了高校必须走在中国共产党的领导下为人民服务的道路,培养出来的人才也必须为巩固中国特色社会主义制度服务,也必然要投身于改革开放和社会主义现代化建设服务的大潮之中。

党对高校课程思政协同创新的主导权是“培养什么样的人”上占据主导,就是要坚持办学的社会主义方向,培养中国特色社会主义事业的建设者和接班人。

思想政治工作是党的政治优势，高校作为党领导的坚强阵地，在办学方向上，要时刻与党中央保持一致，与国家发展的现实目标以及未来方向一致，坚定不移地巩固马克思主义在高校意识形态领域的指导地位。坚持马克思主义的指导地位就是解决培养什么样的人的问题，高校课程思政协同创新不断地加强以马克思主义为主要指导思想的意识形态建设，就是要培养中国特色社会主义事业的建设者和接班人，使大学生的奋斗目标与党的奋斗目标保持一致，为了中华民族的伟大复兴共同奋斗，在奋斗过程中产生成就感和认同感，从而坚定自身理想信念，从内心深处认可中国共产党的治国理政。

党对高校课程思政协同创新的主导权是“如何培养人”上占据主导，就是要实现立德树人的根本任务。立德树人解决的是如何培养人的问题，育人为本，德育为先，将“德”放在育人工作的首位，强调了思想政治素质对于人才培养的重要性。坚持立德树人，就要遵循思想政治工作规律，掌握新科技新技术，注意工作方式方法，增强吸引力和感染力；遵循教书育人规律，用好课堂主渠道和主阵地，挖掘和开发课程思政资源，充分结合第二课堂发挥实践育人功效；遵循学生成长规律，满足学生成长发展需求和期待，这样才能培养出符合国家和社会要求的人才，培养出全面而自由发展的人才。

3、党对高校课程思政协同创新的主导权的具体责任

第一，担负起高校课程思政协同创新的政治责任。政治责任体现在宏观把握上，面对纷繁多变的国际形势和日益复杂的意识形态斗争中，要以必胜的坚定信念和高度大局观念，切实保证高校课程思政协同创新作为一项政治任务来推行，将其与中国特色社会主义事业建设者和接班人的培养相结合，与共产主义远大理想相结合，与中国特色社会主义理论自信、道路自信、制度自信和文化自信相结合，而不是可推可不推，也不是只在党员教师中推，在非党员教师中不推，更不是推得动的课程才推，推不动的课程不推。

第二，担负起高校课程思政协同创新的组织责任。组织责任体现在中观统筹上，明确具体责任分工，成立领导机构，承担全校课程思政协同创新的改革方案措施、政策资金等，调配一切需要的资源，协调各职能部门和二级学院的关系，保证高校课程思政协同创新在校内的运转畅通有效，没有阻碍改革的情况。

第三，担负起高校课程思政协同创新的推行责任。推行责任体现在围观落实

上,充分调动一线教师的主动性、积极性和创造性,指导二级学院和职能部门制定责任清单,将责任落实到人、分工到位。同时能够对课程思政的实施情况进行检测和评估,及时纠正改革中的错误,摆正方向、指明道路,使高校课程思政协同创新取得好的效果。

(二) 发挥教师在高校课程思政协同创新中的主体性

教师在教学中处于何种地位,一直是学界关注和研究的对象。高校课程思政协同创新的本源在课程,教师是课程实施的最具主观能动的因素,是高校课程思政协同创新的主体。在20世纪80年代,教学论领域有学者开始提出师生在教学中相互关系论,在不同发展阶段,主要经历了“单一主体论”、“双主体论”、“主体间性论”等几种观点。“单一主体论”最早是认为“教师为主体、学生为客体”,即教师决定了课程的目标、内容、方法、环节等,学生是教师的教学对象。随着学生自主学习理念的提倡,这一理论转变为“学生为主体、教师为客体”,这一理论主张一切以学生为中心,所有的教学活动目的使学生获得知识和能力,因此教学是学生在教师的帮助下开展的学习活动。“双主体论”主要指教师和学生均为主体,将教学分为“教”与“学”,在教的领域中,教师是主体,在学的领域中,学生是主体。随着研究的发展,以交互性交往为基本形式的“主体间性理论”在教学领域中开始渗透,强调在教学交往中民主平等的交往关系,教师与学生双方是对等的,都以参与者的姿态参与相互的教学关系。

不论教师在教学中以“单一主体”、“双主体”还是“主体间性”为遵循,不可否认的是教师一定是具有主体性的,尤其在高校课程思政协同创新中更需要发挥主观能动性,一切的组织、保障都是为了配合教师的课程思政的实施。而且,在高校课程思政协同创新中,除了知识传授和能力培养之外,价值引领是以教师的思想影响学生的思想,以教师的价值引领学生的价值引领,同样需要教师的主体性的发挥。

教师在高校课程思政协同创新的主体地位首先体现在教师真正参与到课程的编制与开发。各高校大部分的课程采用的教材都是马克思主义理论研究和建设工程(简称“马工程”)教材,也有部分自选教材或校本教材,不论何种教材,教师在开展课程思政教学与实践之前,都应紧紧围绕教材,吃透教材,提升驾驭

课程的能力,从而站在更高的角度将思政元素更好地挖掘并融会贯通。教师应做到对课程大纲、教学计划、每一章节的重难点进行分解,具体到知识传授、能力培养和价值引领三维目标上,点面结合。在实施的过程中,可以在同一教研室或系所中定期采取座谈会的形式,将难以把握的重点和难点问题进行沟通 and 讨论,提出应对措施。教师在高校课程思政协同创新的主体地位其次体现在课程思政内容的设计上。课程思政内容的设计体现在材料的选取、方法的使用和程序的设定上。在课程的编制与开发中,教师进行了再选择和再组织,将能体现和反映知识、能力和价值三维目标的重难点进行选取和加工。教学方法的使用是将教学内容有序且有趣地组合起来,既有效又有吸引力,提高教学的质量。程序的设定上也需 要教师的精心设计,这一堂课分为几个部分,通过哪些教学环节和步骤来完成教学任务等。

(三) 落实职能部门、二级学院、思政工作队伍在高校课程思政协同创新中的执行力

高校课程思政协同创新是一个巨大的系统工程,每一个部门、每一个教职工都应守好责任田。从党委的宏观把握到教师的一线实施,还需要职能部门、二级学院和思政工作队伍的执行责任的落实,才能保证每一门课、每一节课都能收到好的效果和反馈。虽然在这一系统中,各职能部门、二级学院、思政工作队伍扮演的是辅助性角色,但却必不可少,能够有效协调各方关系、资源,为课程思政协同创新提供平台、支持。

建立由教务处牵头,教师工作部、党委宣传部、人事处、学生工作部(处)、团委、马克思主义学院等相关职能部门和二级学院各负其责的工作机制。教务处应积极推行教学改革,在教学评价、考核中明确课程思政的比例,设计课程思政教学规范和质量评估指标,保障课程思政能顺利推行;教师工作部和党委宣传部应在广大的一线教师中挖掘课程思政的先进典型,进行宣传,号召所有教职工能以此为榜样追寻;人事处应加大对教师师德师风在准入以及教师职称评定的标准,对积极实施、开发课程思政的教师优先评定;学工部、团委等部门应不仅仅局限在第二课堂,应联合教师,使思政课教师、辅导员参与到综合素养课(通识课)、专业课教学实践中;马克思主义学院作为课程思政实施的理论指导单位,

在课程的开发和实施中把握深度、广度和温度，保证正确的理论做指导；同时还有各学科系所间教师的交流沟通等等，使教师感受到不是自己一人参与改革，而是所有部门和教职工都同向同行。

（四）处理好高校课程思政协同创新责任主体之间的关系

1、党委主导与发挥教师主体作用的关系

高校课程思政协同创新的本源在课程，实施主体是教师。目前在校的95后、00后大学生，他们的成长、成才、成功期与中华民族伟大复兴中国梦实现的历史时期完全重合，是实现中国梦的主力军，而教师就成为打造这支“梦之队”的筑梦人。教师是实施高校课程思政协同创新的关键因素，是落实党委号召和要求的具体执行人，因此，党委发挥主导作用要将功夫花在教师育德意识和育德能力的培养上，教师育德能力和育德意识培养的越扎实，教师主体作用发挥的越好，高校课程思政协同创新工作的推进就越顺利。

党委主导作用体现在高校课程思政协同创新工作中，就是要求党委要为教师的教书育人引好道路、搭好平台，切不能只领导不服务。在教师育德意识的培养上，可以通过典型引领、政策规范、经验交流、工作推进等方式，做好教师的认同工作。如果教师不理解不认可在课程中开展思想政治教育时，可以通过教学的指导、讲座沙龙的方式，解疑答惑。总之要做好领导与服务工作的结合，做到相信教师、引领教师、依靠教师、服务教师，全心全意帮助、服务教师的成长。

党委在推进高校课程思政协同创新过程中，要注意处理好教师不同阶段的认知程度关系。从上海中医药大学最早将这项工作称之为“专业课程德育实践项目”到后来“课程育人”、“课程德育”再到现在的“课程思政”，是随着教师对课程思政的不断认识而被理解和接受的。最早与专业教师讨论课程思政时，专业教师有的茫然、有的抗拒，他们很容易把课程思政理解成思想政治理论课，不理解课程当中为什么要渗透思想政治教育，更不知道如何去做。随着高校思想政治工作会议的召开，“课程思政”这一概念在近几年来基本被完全接受，吸收了越来越多的专业教师加入了课程思政建设的行列之中。

2、党委主体责任与具体落实部门的关系

课程思政协同创新是一项系统工程，是发挥党委主体责任的重要着力点。但

在落实过程中,各具体部门往往以眼前的、短期的工作为重,会将课程思政这一项影响深远但效果渐进的工作放置一边,问题的关键是在于没有认识和遵循党的领导工作的规律,没有解决好学校乃至国家长远战略任务与当前事务工作的关系。党的领导工作的规律主要是全心全意依靠和服务群众,只有很好地理解这一根本规律,才能顺利推进各项工作。高校课程思政协同创新是立足于培养可堪时代重任、承担实现伟大复兴中国梦的历史责任的青年而提出的,这是关系着我们党和国家的人才培养方向,关系着党和国家的未来与希望,需要高校不断探索。

高校课程思政协同创新是一项长期战略任务,学校就必须在发展战略规划中进行专项规划,从指导思想、发展目标、建设重点、核心任务、保障措施、长远期规划等各方面渗透和融入这一战略任务,打破课程与思想政治教育相对分离的状况构建全员、全程、全方位的育人体系,使各部门充分重视课程思政协同创新工作。除了专业规划外,还需要安排好年度工作计划,使课程思政协同创新做好持续的、年复一年的稳中推进,这样战略规划才有可能实现。年度的工作计划要通过项目的方式,明确项目的目标、任务、周期、落实部门、配合部门和具体责任人,使每年的工作计划能相互衔接,逐步扩大和深入,逐渐实现“百年树人”的长期任务。落实年度工作计划还要做好检查和督办,督促责任部门按要求完成计划任务,落实主体责任。在督办过程中,及时做好指导,发现问题并解决问题,使各个部门真正重视起来。

从责任人的角度,要做好责任的认定与划分。高校课程思政协同创新应该具体落实到哪个部门,由哪个领导承担。各个高校做法不一,有的学校是由教务处落实,有的学校是由宣传部落落实,有的学校由教师工作部落落实。2016年颁发的《关于加强和改进新形势下高校思想政治工作的意见》中,明确了高校党委书记履行第一责任人的职责,党委其他领导班子履行“一岗双责”即结合业务分工抓好思想政治工作的要求。课程思政的本源是课程,因此从专业培养方案设置到课程体系建设、专业教材选择、教学过程管理与评价的各个环节,梳理课程所蕴含的思想政治教育元素,发挥思想政治教育功能,实现思想政治教育和课程的有机统一。从工作的流程上看,高校课程思政协同创新的主要职责应该落实到分管教学的校院领导和校院教学管理部门,他们应该在党委的领导下,结合分管的教学工作抓好思想政治教育工作。当然,高校课程思政协同创新不局限于教学领域,其他领导和部门也与之关系密切,也应结合分工抓好领域内的思想政治教育工作。

作,尤其是负责教师培养与发展的教师工作部或人事处,以及贯彻落实课程思政理念的宣传部等。

3、骨干教师先试先行与覆盖全体教师的关系

所有教师都负有育人职责,这是对高校课程思政协同创新必须覆盖全体教师的明确要求。但这并不仅仅是一个数量上的覆盖,也是质量上的要求,最终要落实和体现在思想政治教育的实效上,也就是学生通过所有课程的学习是否发生了积极的变化,是否与专业的人才培养目标一致,与党的教育方针一致,与实现中华民族伟大复兴中国梦的战略目标一致。在2017年的12月,即高校思想政治工作会议召开一年后,中共教育部党组印发了《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》,提出了一体化建构内容完善、标准健全、保障有力、成效显著的高校思想政治工作质量体系,形成全员、全程、全方位育人的格局,真正将思想政治教育融入教育、管理和服务中去。

当然,要在短期内实现全覆盖的要求是有困难的,部分高校教师的育德意识和育德能力与高校课程思政协同创新的要求还不匹配,需要不断提高,不可能一蹴而就。因此,落实课程思政协同创新的全体教师覆盖,不是简单的“一刀切”,在专业教师还不能很好理解课程思政协同创新的目标、要求时,一哄而上只会适得其反。对于大部分教师来说,要有人指导,要慢慢探索。因此最可行的办法就是让骨干教师尤其是其中的党员教师先试先行,摸索出一定的经验和成效,再通过辐射、复制、推广等方法进行由点及面的覆盖。试点不是课程思政协同创新的简单化,而是能更扎实、更顺利推进工作。当试点课程成效明显了,一定会引发教师的经验总结和思考,也能激发教师间的交流和探索,从而带动更多教师主动推进,使课程思政协同创新可持续发展。

4、课程教师与辅导员的相互协作关系

首先,专业课程教师与辅导员协同育人。现实中,高校以专业化分工为原则,学校设置了不同职能部门,专业课程教师归属教学处,主要负责学生的专业人才培养,辅导员归属学生处,主要负责学生第二课堂的思想政治教育。高校内形成了“科研学术”和“学生工作”两大板块的分割,思想政治工作通常被划分为学生工作,成为有别于学术事务的内容,除党组织、学工部外,其他部门不愿参与。但实际上,这个难题并不是无法解决。从顶层设计上,在党委对高校思想政治工作负主体责任前提下,所有部门以立德树人为根本任务,重视高校思想政治工作,

行政、教学、科研、后勤等各部门明确协同育人意识,实现顺畅传达党委领导意见,真正贯彻落实相关政策。在落实到二级学院层面上,基层党委应利用专业教师与辅导员有职业空间近这个优势,创造机会、平台促进专业教师和辅导员的协同。在协同过程中,专业教师应将立德树人工作摆在首要位置,积极参与思想政治教育工作,辅导员也应尽可能走近学生专业学习生活中,双方要加强联系,就学生的问题可开展定期讨论和交流,实现全员育人。近年来,许多高校推出了“班导师”的工作机制,一定程度上促进了专业教师同辅导员的融合,但这个面是非常狭窄的,无法实现全覆盖式融合。上海师范大学人文与传播学院在探索课程思政教学改革中的“3+X”模式值得借鉴和推广。该学院利用专业教师坐班答疑的时间,要求每一位专业教师至少每四周开展一次与专业课程相关的二课堂活动,在活动的安排、组织、宣传等工作上加入辅导员等学生工作者的优势与特长,同时也能很好提高学生对专业课程的认识,锻炼学生协调、组织能力,实现真正的融合。

其次,思想政治理论课教师与辅导员协同育人。思想政治理论课教师与辅导员是学生思想政治教育的骨干和主体力量,双方理应实现一二课堂的相互配合。但是现实情况是,思想政治理论课教师往往是马克思主义学院的专业教师,辅导员分布在各个学院中,双方在育人系统中有相互靠近的优势,但在职业空间上隔离比较严重。因此,要实现思想政治理论课教师和辅导员协同育人,必须发挥优势,打破藩篱,共创一条协同、双赢的路径。一方面,积极拓展双方的交流渠道,在条件成熟的情况下,辅导员参与到思想政治理论课的备课中,参加思想政治理论课的教学讨论中,同时也能增强思想政治理论水平;另一方面思想政治理论课教师也可以与班级结对,参与到现实的思想政治教育活动中,在主题班会、社会实践等活动中提高学生的思想政治理论课水平,避免出现与学生距离过远的问题。目前,部分高校探索的思想政治理论课“大班教学,小班讨论”模式中,邀请辅导员参与小班讨论,与学生共同探讨热点问题,最后由思想政治理论课教师分析评论,实现了较好的融合。

第三,思想政治理论课教师与专业课程教师协同育人。思想政治理论课教师与专业课程教师既无职业空间的优势,又无育人系统的优势,想要实现二者的协同育人,不论在内容上还是形式上,难度都比较大。在这点上,值得借鉴的是中小学的学科德育建设,以社会主义核心价值观为主线,德育课程与各门科目万变

不离其宗，相互打“配合战”，共同实现育人目标。但是中小学科目少、教材统一，为实现学科德育提供了很好的保障。对于高校课程思政来说，想要实现横向的协同，必须首先在教材上下功夫，所有的专业课程教材要以马克思主义理论为指导，建设中国特色社会主义教材体系。有了指向明确的教材，教师才有正确的方向。在此基础上，根据学校、学科、专业特色，更好地实现课程思政目标。

第四章 高校课程思政协同创新的体系与机制构建

体系是若干有关事物互相联系互相制约而构成的一个整体,课程体系是学校各类课程的整体排列、组合和优化,具体到某一个专业就是围绕专业培养目标而设置的全部课程要素以及各要素根据作用和功能的不同进行排列组合。高校课程思政协同创新的体系构建要素中,国家和社会对于人才培养的要求,是其体系建设的缘起,应时时把握、全程贯穿。根据体系的建设,构建起高校教师协同育人意识和能力培育机制、高校课程思政协同创新教学实施与管理机制、高校课程思政协同创新平台机制、高校课程思政协同创新保障机制,进一步保证高校课程思政协同创新体系能够顺利运作。

一、构建全课程、全过程、全员协同育人体系

十八大报告中把立德树人作为教育的根本任务,要求各级各类学校培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上也指出“高校立身之本在于立德树人”这一命题,要求高校以“立德树人”这一理念为指导,从高校思想政治工作出发,统筹高校各项工作的开展。因此,在“立德树人”理念指导下,构建全课程、全过程、全员协同的高校课程思政协同创新体系,实现育人的全覆盖无死角。

(一) 构建全课程协同育人体系

1、知识、能力、价值三维目标贯通

任何知识并不独立存在,它都是经过人类经验的总结和规律的发现而得来的,知识的背后往往就是技能,当知识和技能与人的主观意识相结合的时候,一定会带有价值追求的特征。因此知识、技能和价值是不可分割的,甚至可以说知识会陈旧、能力会落后,而价值却是永远引领着人类的方向。

在学校教育中,课程是开展高校课程思政协同创新的基础,是承载思想政治教育元素的载体。课程目标是课程实施的前提和基础,是课程开展所要达到或呈

现的效果。明确了课程目标是课程设计的首要环节,对课程目标进行准确分类就具有重大意义。在我国中小学,新课程改革后,任何一门科目都以课程标准为遵循,在教学过程中设立必须达到的知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观三维目标。对于高校课程思政协同体系构建,应明确树立高校课程同样需要教育目标的理念,设立知识传授、能力培养和价值引领三维目标,并通过教学设计、教学方法等实现三维目标的统一。

知识传授目标是指学生在课程中所要学习和获得的学科相关的知识,包括概念、范畴、原理、规律等等。任何一门课程呈现的基础就是知识,没有知识的课程不能称其为课程。知识传授是指通过学习使学生对知识有一定的记忆、理解和应用,对知识的记忆即人脑对学习过的事物的识记、保持、再现或再认,学生在学习中对教师教过的内容进行识别和记住,并在内容再次出现时进行回忆和再认;对知识的理解是通过知识内在逻辑的联系进行推断、分析、解释等,学生不仅知道是什么,还能知道为什么和怎么样;对知识的应用是指用已有的知识去解决同类或相关问题的过程,也就是学生能够举一反三,将知识在不同情境下合理运用。

能力培养目标是指学生在课程中所掌握的能够解决或完成相关任务的综合素质,包括一般能力和专业能力。一般能力是一个人所拥有的较为普遍和基础的能力,比如组织、沟通、协调、语言能力等,在工作学习和生活中经常使用或调动这些能力;专业能力是学生所学习专业中培养的特殊技能、方法等,例如一名师范生的专业能力不仅仅是所授学科的专业知识,还应包括教育教学能力等,一名医学生的专业能力则是能准确判断和分析病情、病因以及解决的能力等。通常能力与知识的掌握和储备有关,但一个人的知识丰富不能代表能力也一定高。

价值引领目标是指学生在课程中所感受到的体验性认识以及产生的情感态度,是一种价值判断。高校人才培养应坚持中国共产党的领导和为人民服务的底色,课程目标设置也必须为巩固中国特色社会主义制度服务,培养出的人才也必然要投身于改革开放和社会主义现代化建设中。教师的责任就是在课程中指导学生树立正确的、积极的价值观,即以社会主义核心价值观为引领,以马克思主义立场、观点、方法为依据,引导学生在正确的道路上全面发展。

三维目标是课程目标的三个方面,三位一体不可分割,如同立方体中的长宽

高缺一不可，是高校课程思政协同创新中全课程育人实施的前提。知识传授是基础性目标，能力培养是发展性目标，价值引领是旨归性目标，三者相互递进、相互推动。高校人才培养必须以知识传授为基础，良好的知识储备是大学生未来进入相关行业的通行证；以能力培养为根本，能力技能是大学生步入社会进行自觉社会化的基本保障，也是人才在相关行业中的核心竞争力；以价值引领为核心，价值引领决定着高校培养出的人才到底是为谁服务的本质问题。

2、学科、专业、课程三级协同

课程是具体的教学科目，是构成专业的基本要素。每一门课程都以知识传授、能力培养和价值引领三维目标为指引实现课程育人目标。但是，每门课程不是孤立的，各门课程在专业当中的地位、比重、目标各有千秋，共同汇聚支撑了专业设置，实现专业人才培养目标。各专业又是根据学科设置和市场需求开设的，既有自身存在的逻辑起点又有相互的交叉和对应。因此，高校课程思政协同创新的全课程育人要做到学科、专业、课程的三级协同，一个学科下各个专业下各门课程是一个整体，从而在系统论的视野下去达到 $1+1>2$ 的育人效果。

我国高校教育设置按“学科门类”、“学科大类(一级学科)”、“专业”(二级学科)三个层次来设置，专业下又设置了相关课程。在学科、专业、课程中，专业处在中间链接上下，上承学科，下接课程，是为关键。高校以培养符合社会要求和市场需求的专业人才为目标，这样的角色和定位决定了高校各专业、各门课程都应将这一根本要求作为开展教学活动的目标和追求。高校课程思政协同创新要求从专业人才培养方案和专业各门课程着手，实现三维目标贯通。专业人才培养方案与专业各门课程是辐射关系，专业人才培养方案所设置的人才培养目标辐射专业下各门课程，同时在既定的人才培养目标定位下，各门课程集聚在一起，围绕人才培养目标，发挥各门课程内涵与特色，共同指向专业人才培养方案所制定的人才培养目标。

因此，课程思政协同创新必须从专业人才培养方案入手，构建知识为基、能力为本、价值为核的三维目标，将课程思政理念融入到专业整体规划之中并据此指导专业中各门课程融入思政元素的开发，实现课程思政理念下专业观的调适，促进本科专业培养方案及各门课程的整体提升。当然，在每门课程设计三维目标及推动实施时，要注意不能“一刀切”，不能将专业课程与思想政治理论课混淆，

要保持专业课原有的学术属性，处理好课程教学中正确政治方向、价值取向和学术导向的关系，避免出现专业课程“泛思政化”倾向，尤其是一些意识形态属性较强的专业课程，要更加精心仔细地开展课程设计，注重学生的感受和接受度。

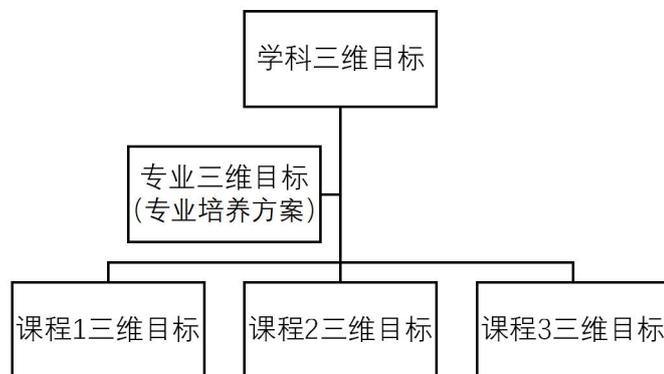


图 4-1 三级三维目标

3、思想政治理论课、综合素养课（通识课）、专业课三类课程协同

育人要回归教学主渠道，但不能仅限于思想政治理论课。因此跨学科课程思政协同创新的内容体系主要是指包括思想政治理论课、专业课、综合素养课（通识课）在内的所有课程负有育人职责。高校课程思政体系的构建首先要以内容为本，对思想政治理论课、综合素养课（通识课）、专业课进行不同层面的改革创新。高校课程思政协同创新中的全课程育人体系的构建致力于达到思想政治理论课系统开展马克思主义理论教育教学，综合素养课（通识课）在培育人的综合素养过程中筑牢理想信念，哲学社会科学凸显社会主义意识形态功能，自然科学重点强化科学精神、人文情怀、创新能力、职业素养和工匠精神养成。每一门课程相互协同促使本专业的专业观落地，而不同专业相互协同又支撑了本学科的学科观，不同学科又可以形成交叉式学科协同育人模式，最终实现教育的全过程。因此，立足学科观，分析专业观，重点在课程观的把握，最后落实到每门课程育人功能的开发，当每门课程的育人功能、每一个学分的育人价值得到全部发挥，就自然实现了跨学科协同。

思想政治理论课要大力凸显其作为主渠道、主课堂的显性功能，重点在于加强和创新教学形式与方法，通过在讨论式教学、网络深度讨论、情景模拟与角色体验、翻转课堂、慕课等探索中，促进大学生通过参与和思考，等各种方式增强课程吸引力。

综合素养课（通识课）通常没有强制的规定性，近年来部分高校依托各自办学特色，推出了一批“中国系列”品牌课程取得较好的效果。对于开发综合素养课（通识课），要根据学校实际编写教材和制定教学大纲，凸显校本特色，融入中华优秀传统文化，统筹规划、整合资源，鼓励校长、大师为大学生开设综合素养课（通识课），以引导价值选择为目标，共同开发基于思政教育核心的综合素养课（通识课）。

完善课程思政体系，要将专业课程作为重要内容，立足学科的特殊视野、理论和方法，对具有大量育人资源的哲学社会科学专业进行课程思政的试行，提炼专业课程中蕴含的文化基因和价值范式，寻找可复制的经验，实现专业授课中知识的传授与价值引导的有机统一。从以前对学科思政仅仅简单的贴标签、简单的方法论到较为成熟的课程思政设计，从单一的课程育人到各专业多门课程群的形成，搭建起课程思政的全方位立体构架，与思想政治教育理论课和综合素养课（通识课）形成完整的课程思政系协同育人体系，发挥全面思政的作用。

（二） 构建全过程协同育人体系

传统意义上，课程教学往往指第一课堂的教学，但其实还远未完成完整的育人任务和环节，学生在课堂上所学的理论知识不是枯萎的符号，还需要在具体实践和应用中使价值观念内化于心外化于行，这也是高校课程思政协同内容体系中全过程育人的要求。教学是第一课堂，实践是第二课堂，网络则成为的第三课堂，构建全过程育人体系必须覆盖学生接受教育的三大阵地，努力实现三类课堂相互支撑。

1、融合三类课堂思想政治教育目标

以第一课堂课程思政目标为统领，将第一课堂的目标贯彻到二、三课堂当中，实现三类课堂融入式设计。第一课堂的专业教师在授课时就应考虑到课程总目标和课时分目标，每一项目标如何通过第一课堂讲述和第二课堂实践达成，同时如何回应第三课堂网络上的各种声音。第二课堂在开设实践活动时应考虑活动的目的、是否能够将第一课堂的知识融入到活动设计中，是否符合学生的心理特征、是否符合时代的发展要求、是否有可行性等，还应注意结合第三课堂中学生关注的热点问题，在实践中让学生感知和体验；第三课堂则应紧紧抓住学生的兴

趣和爱好,主动开设相关自媒体和公众号,用学生喜爱的语言、表情、方式等进行表达,回应好一二课堂。这样,课程思政理念不仅仅贯穿在第一课堂主渠道中,还要实现从教室第一课堂到实践第二课堂的映射和迁移,同时要覆盖到网络第三课堂,真正打通一、二、三课堂阵地,让学生在第一课堂学到的知识在第二课堂进行有效的实践,并使学生会辨别和应对第三课堂的不同声音,也能用第二课堂和第三课堂中获得的知识、能力与价值去支撑第一课堂中的所学,真正实现全面、立体化的课程思政。

2、结合三类课堂思想政治教育的方法

三类课堂开展课程思政的方法各有特点、各有所长,需结合三类课堂思想政治教育方法的优势,以更好巩固各类课堂教育的成果。在第一课堂中理论教育是主导,第二课堂中实践教育是主导,第三课堂中则主要看教育内容而选择的疏导教育法、典型激励法等。理论教育是教师有目的、有计划向学生进行的理论知识的教育,不管是专业课还是思想政治理论课以及综合素养课(通识课),在第一课堂中往往都是以讲授为主,以学生学习和接受相应理论知识为目的。

理论教育非常重要,人们的行为总是受思想的引导,如果以正确的理论做指导,行为的正确性就大大增加,而以错误的理论为指导,行为往往也很难正确。而人们脑中的正确的理论并不是自发形成的,只能通过外面灌输进去,也就是必须要通过系统的学习才能被较好地掌握。理论一旦被接受,就会形成强大的精神动力,指导人们的实践。在运用理论教育方法的时候,要避免“教条式”“满堂灌”的方式,把学生当做填鸭对象。必须做到摆事实、讲道理,注意发挥学生的主体性,充分调动积极性,同时关注学生接受信息的差异性,因材施教、因势利导。

实践教育法与理论教育法相对应,是组织、引导学生积极参加各类实践活动的方法。实践是检验真理的唯一标准,是人们思想发展的动力,实践教育法一是可以加深对理论认识的层次,二是能够不断提高动手能力和解决问题能力的同时提高认识能力。在实践教育中,存在着情境体验、参观考察、社会调查、志愿服务、专业实习等多种方式。情境体验是教师创设或引入一定具体的场景使学生参与其中,帮助学生激发响应的情绪情感的一种教学手段。情境体验的场景可以是自然、生活中选取的场景,也可以是将课堂中某个戏剧、文章等片段再现,

还可以是学生参与情境中进行角色扮演等等,比如报社记者、新闻发言人等角色扮演。参观考察是指学生进入到实地进行观察,“读万卷书行万里路”充分说明一个人的阅历与知识学习有同等的重要性。参观考察可以亲眼见证社会科技发展的日新月异、体会到典型人物的精神指引、感受到不同历史文化氛围等等,对于提高认识、开阔眼界等有重要的作用。社会调查是运用科学的方法和手段对一定范围内进行资料搜集的一种方式,也是大学生应当具备的基本技能。要做到合理的社会调查,就要大学生首先能发现问题,再根据问题进行调查,通过调查分析问题最后解决问题。社会调查可以让大学生清晰专业领域中需要解决的问题,也能使大学生了解国情民情,激发他们的社会责任感,是将理论与实践结合的有效方式之一。志愿服务是在非盈利为目标的情况下为改善社会而自愿付出的一种活动,奉献精神是志愿服务的精髓,是人文精神的高级表现形式。志愿服务有一般性和专业性服务,课程思政的二课堂活动往往是指向专业性,像法律援助、公益诊疗等多是专业性服务。大学生是当下志愿服务的主力军,参加志愿服务能够很好锻炼自我、服务他人、改善社会,还能提高大学生专业素质,是课程思政一二课堂贯通的有效载体。专业实习是有针对性参加专业相关行业的实习实践,能够帮助学生强化专业知识,通过教学实践中的探索逐步获得实践工作的能力。

疏导教育、典型教育、激励教育、感染教育等方式方法通过穿插在三类课堂中,尤以第三课堂居多。在网络世界,理论灌输难以吸引关注,实践教育没有平台,只能通过以情感人的方式,吸引学生、粘住学生。其中疏导教育是指进行疏通和引导,以民主平等的身份开展,广开言路又能殊途同归;典型教育则是通过典型的人或事引导学生学习、对照和追赶,主要分为朋辈典型、榜样典型和偶像典型,比疏导教育更具有感染性和可接受性;激励教育是持续激发学生的主观动机,鼓励学生朝正确的目标努力,以物质激励和精神激励相结合、内在激励和外在激励相结合;感染教育是指学生在无意识或不自觉的情况下受到感染、熏陶和感化,比如情绪感染、形象感染、艺术感染等。

当然,三类课堂思想政治教育方法的具体操作和技巧在不同的条件和范围内呈现出千变万化的态势,需要教师具体问题具体分析,做到仔细考察、谨慎把握、大胆使用。

3、打通三类课堂思想政治教育的渠道

落实课程思政协同的全过程育人，必须打通三类课堂思想政治教育的渠道，真正做到互联互通。在打通三类课堂思想政治教育渠道的时候，要紧紧把握住一个原则，就是从课程出发，落实一二三课堂，实现知识传授、能力培养和价值引领的相互迁移和映射。这里要将辅导员、班主任等为主阵地的思想政治教育二课堂区分开，既不是让课程的二课堂越俎代庖去完成辅导员、班主任的思想政治教育工作，也不是让辅导员、班主任放弃思想政治教育二课堂主阵地而成为课程教学的附属。

三类课堂思想政治教育仍然以课程为出发点，以授课教师为主导，设计三类课堂课程思政的目标和方法，在实施过程中，主动争取最大限度的资源和平台，使三类课堂的渠道贯通。教师在常规的16周教学中，可以每4周开展一次二三课堂活动，每一次活动以前四周的内容为基础，设计参观考察、讲座沙龙、社会调研、展示竞赛等多种方式的活动，再运用所能调动的网络平台发表意见、开展讨论等。这一个完整过程往往无法由授课教师一人完成，可以借助平台和资源。例如某高校一名文化产业管理专业的教师在开展课程思政时，从所授课程《文化遗产保护与开发》出发，除一课堂每次课程都设计了三维价值目标外，还设计了文化创意设计大赛、上海非物质文化遗产现状调研、非遗传承人沙龙、某传统文化场馆实习实践等二课堂活动。在文化创意设计大赛中，由学工部门组织、协调、配合完成比赛的宣传、场地等工作，由教务部门、专业系所邀请相关专家等工作，在比赛前中后期，通过学院微信微博等公众账号开展讨论、展示作品、奖励优胜、学生感言等，真正实现了以课程为中心，三类课程的贯通。

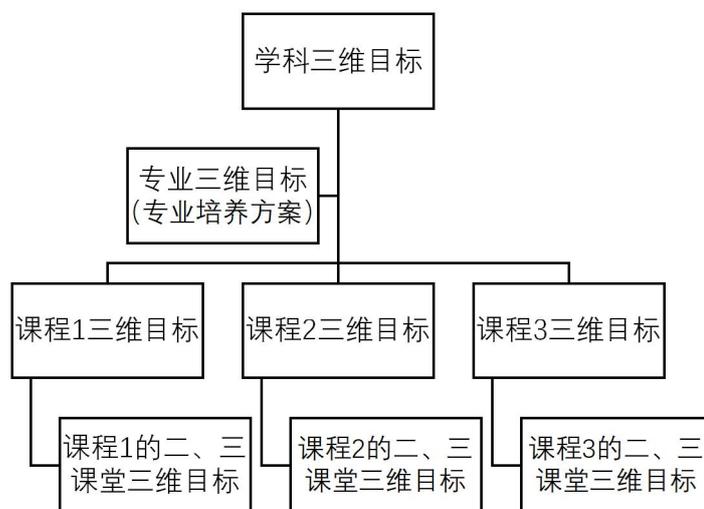


图 4-2 三级三维目标融入式设计

（三） 构建全员协同育人体系

每一位教师都有育人职责，要守好一段渠、种好责任田，这是习近平总书记对每一位教师提出的明确要求。教师是教学的骨干力量和课程的授课主体，在传授知识、能力培养和价值引领方面发挥着重要作用，其育人意识与能力对课程思政协同育人工作的落实有着极大的能动性，决定着课程思政目标能否落实，是打通课程思政全课程和全过程的关键所在。“亲其师，信其道，尊其师，奉其教”，高校教师应自己首先明道、信道，以身示范引领学生，课程思政要求每一门课程教师结合专业与课程内容及特点，用马克思主义立场、观点和方法教育学生，坚持理论与实践相结合，帮助学生解决思想、心理生活等实际问题，以深厚的学术素养、优秀的思想品德、良好的道德情操影响和引领学生成长成才。

要实现课程思政全面落实，根本上要培育教师的育德意识和育德能力。要加强对教师育德意识和育德能力的考察和培训。在聘用时对教师育德意识和育德能力的多维度考察和把握，实行“一票否决制”。同时组织教师课程思政的岗前培训、日常培训，加强高水平教师队伍的系统规划，特别是要强化专业教师的教书育人的使命感和责任感，对教师进行课程思政的理论研讨、教学方法与案例探索、教案撰写与实践教学评比等。还应将教师的课程思政的开展作为职称评定、评奖评优的一个重要环节，调动教师的积极性，多角度提升教师育德意识和育德能力。其次，要帮助教师研发课程思政教案。成立由一线教师和思政专家组成的小组，研发课程思政方案，进行教案、大纲编写和思政资源挖掘，建设课程思政的示范精品课。对具有较强育人资源的课程，开发示范精品课，从课程内容、课堂组织、教学方法、实践教学等环节进行展示，建设教学资源库。

积极调动所有教师的育人意识、提高育人能力，实现协同合力育人。正如中国民歌当中的劳动号子就是使劳动参与者共同用力的口令，当口令发出，劳动者们一同发力，同时口令使劳动者互相鼓舞，激发劳动干劲。课程思政协同创新的全员育人体系要求各部门、各教师打破原有壁垒形成合力育人的局面，做到协同互联、协同互通、协同互动。协同互联，引导学生思想，就是采取多元的形式，如面对面、网络等方式多与学生进行思想沟通和交流，了解学生思想动态，解决思想和实际困惑，做好引导工作。教师间也应增强联系，交流所带、所授课班级学生的思想情况，掌握更翔实的资料，以利于双方更好的、更有针对性的开展工

作。协同互通，督导学生学业，就是指教师要互相沟通，关心学生的学业、帮助学生改进学习方法，积极指导学生开展社会实践和科研活动，推动学生自我发展和成长。协同互动，指导学生人生，就是指通过一系列活动不断加强教师与学生之间的互动，在互动的过程中身体力行，为大学生人生做好指导、帮助他们做好规划，成为学生的知心朋友和人生导师。

二、高校课程思政协同创新机制构建

（一）高校课程思政教师协同育人意识和能力培育机制构建

百年大计，教育为本。教育大计，教师为本。中国共产党历来重视教育工作，要求将立德树人作为教育的根本任务，所有教师都负有育人职责，所有课堂都有育人功能。教师作为教育中最为核心，最能发挥主观能动性的主体，应该努力成为思想维护的传播者、党执政的坚定支持者，更好承担起学生健康成长指导者和引路人的责任。

1、严把教师准入关，将政治标准放在首位

2018年1月中共中央、国务院颁布的《关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》指出“教师承担着传播知识、传播思想、传播真理的历史使命，肩负着塑造灵魂、塑造生命、塑造人的时代重任，是教育发展的第一资源。”因此，要开展高校课程思政协同创新工作，完成立德树人的重要使命和根本任务，必须把教师的思想政治工作摆在突出的位置上。

首先，要严格教师资格准入制度。“学术无禁区，课堂有纪律”，这是衡量高校教师思想政治素质标准的一条底线，教师思想政治素质影响着青年学生思想政治素质的养成，因此应把思想政治素质作为教师选聘的首要标准。在教师的思想政治素质中，其政治立场、政治态度和政治方向尤为关键，其核心就是教师对中国共产党的领导和中国特色社会主义道路、理论、制度是否认同并坚决拥护。对教师严把思想政治关，坚决实行政治素质考核一票否决制，让那些政治上有问题、立场不坚定的人无法进入高校讲台。对于进入的教师必须严守政治底线、法律底线和道德底线，让教师明确要对个人言论负责，敢于惩处违反师德、触碰政治底线者，绝不姑息纵容无底线言论。

其次,加强对教师育德意识和育德能力的考察和培训。高校教师一般是走上工作岗位以后才进行相关培训,但由于高校评价体系的特殊性和育人工作的复杂性,在教学、科研和育人三个方面发展并不平衡,教师往往把科研摆在工作的第一位,其次是完成教学任务,最后才是育人。育德能力不同于知识的学习和技能的训练,无法套用其他学科的教学模式,也不应以简单的教师资格证来判别是否具备育德能力,要加强在聘用时对教师育德能力的多维度考察和把握。要强化思想文化引领和政治理论学习,运用各种方式方法将思想政治相关理论渗透到教师的教学、科研等业务工作中,帮助教师认识到思想政治素质是执教的首要条件。

第三,建设师德师风长效机制。2014年,第30个教师节前,习近平总书记在考察北京师范大学时,勉励广大师生要做有理想信念、有道德情操、有扎实知识、有仁爱之心的“四有”好老师。学校要出台规范师德师风的相关制度文件,使教师行为和学校管理有制度可遵循;丰富师德师风教育的内容和方法,树立师德师风典型,营造师德师风的优良氛围,开展职业道德和职业理想教育,培育教师人格高尚、敬业爱生、明理笃行的职业道德和“为了每一个学生的终身发展”的价值追求;完善教师职业生涯培养规划机制、监督机制等,督促教师师德师风自我建设的自觉性,增强教师职业的使命感和责任感。

2、激发教师发展的内在动力

首先,要组织教师课程思政的岗前培训、日常培训。加强高水平教师队伍的系统规划,特别是要强化专业教师的教书育人的使命感和责任感,对教师进行课程思政的理论研讨、教学方法与案例探索、教案撰写与实践教学评比等。教师的成长有一个循序渐进的过程,仅仅靠入职前的培训是不够的,而是需要将育人理念的灌输和育人方法的培养贯穿在教师成长成才过程中。对于新入职的青年教师,学校要大力扶持,加大对青年教师在教学以及科研的支持力度,使其以最短的时间融入到学校的教书育人的工作中去,不断提高青年教师的教学能力和水平。在培训中以思想政治素养的提升为核心,为高校教师奠定正确而牢固的思想政治基础,培养教师准确认识和理解内容博大精深的马克思主义理论体系,确保教师的思想政治素质坚定,是一项巨大的任务。应让高校教师对马克思主义理论及其中国化理论有系统的了解,认识到中国70多年来的巨大成就与之密不可分;应教会高校教师在面临国内外错综复杂、各种思想文化相互激荡的今天,能用马克思主义理论体系去分析判别;应不断将发展变化了的理论进行培训,让高校教

师能最快了解最新的理论,适应时代的需要,把握未来的发展方向而不是固化僵化。只有高校教师的理想信念够坚定,思想政治素质过硬,才能引导学生坚定理想信念,找准人生定位,树立正确的世界观、人生观和价值观,更好地承担起中国特色社会主义事业的合格建设者和接班人的使命和责任。同时,选送优秀的青年教师到国内外高校进行访问和学习,创造积极、负责的培养氛围,让青年教师明确学校对他们的支持,满足其自我价值的实现,使他们更好地接受和认可学校的育人理念。

其次,要帮助教师研发课程思政教案。从教师个体出发,量身定制教学方案,更加有效提升高校教师的专业化水平。成立由一线教师和思政专家组成的小组,研发课程思政方案,进行教案、大纲编写和思政资源挖掘,挖掘专业课程中的能力目标、文化目标、人格目标、情感目标、价值观目标等,引入思政内容和方法,使教师学会运用课程思政开展育人工作。建设课程思政的示范精品课。对具有较强育人资源的课程,开发示范精品课,从课程内容、课堂组织、教学方法、实践教学等环节进行展示,建设教学资源库。

第三,重视传帮带教育,注重师德传承。在高校教师队伍中,老一代教师在长期从事教书育人的工作中积累了丰富的教学实践经验,积淀了开展课程思政的丰富资源。高校课程思政协同创新的过程也是老教师以其高尚职业道德引领青年教师的过程,因此要重视这种宝贵的财富,成为引导青年教师的力量。同时,还要完善团队建设,让优秀的青年教师在团队中成长和锻炼,形成良好的团队协作的氛围。

3、探索切实可行的考核体系

首先,构建有效的激励机制,尊重教师主体地位。课程思政从本质上是做人的工作,必须突出教师和学生的主体地位,前提就先要做好教师的主体地位。建立科学的激励机制必须要充分尊重教师的个性和特色,注重人文关怀,其考核的目的绝不仅仅是物质的奖惩,而是让教师充分感受到学校对教师的考核与其个人发展目标相互结合,将管理制度与相应的激励机制相互结合,真正激发教师的自觉感、责任感和使命感,形成内驱动力。

其次,以立德树人为中心,多元考核和评价。在对教师考核时,不应片面强调教师科研水平,要鼓励教师将工作重心放在教学与育人上,使用定量与定性相结合的方式,做到质与量的统一。应加强对教师的课程思政协同育人的考核评价,

将教师的开展课程思政作为职称评定、评奖评优的一个重要环节,调动教师的积极性,多角度提升教师育德意识和育德能力,激励教师主动开展课程思政协同育人,使他们成为先进思想文化的传播者、党执政的坚定支持者,促使教师担好学生健康成长指导者和引路人的责任,实现教学与育人的有机统一。

4、创造教师的互动交流平台

创造条件让课程思政教师有更多的机会聚集在一起,交流各自的教学现状与得失,探讨推进和实现彼此有效育人的路径和方法,以达到分享经验、互相学习、彼此支持、共同成长的目的。

搭建交流平台,学习先进理念与做法。根据社会发展需要,定期更新课程思政素养培育的具体要求,建立培训基地,促进课程思政教师对思想政治教育素养的终身学习。鼓励并创造条件使教师有更多机会到不同高校和研究机构进修,学习先进的教育理念,学会最新的教育方法和信息技术,使德育工作融入开放的环境中,不封闭、不脱节。

拓宽交流平台,形成培育机制。定期召开课程思政论坛、工作交流会。鼓励课程思政教师积极参与,为他们积极创设对话环境,让课程思政教师在互动中敞开交流,打开职业壁垒。提倡和有效推动课程思政教师之间的交流互动,使课程思政工作步入科学化和制度化。

畅通网上交流沟通渠道。通过建立网站、提供信息等方式,为课程思政教师在线交流提供便利,拓宽互动交流平台,使课程思政教师间适时而快捷地了解新情况和新问题,及时做出反应与沟通。各学段学校要利用网络信息平台,拓展学校间合作的领域,提升课程思政建设的质量和效率。

(二) 高校课程思政协同创新教学实施与管理机制构建

教学活动不仅是一个需要外部相互协调的系统,也是一个需要内部相互协调的系统,从教学对象、教学目标、教学计划、教学大纲再到教学内容、教学方法、教学评价都是环环紧扣的,因此需要完整的教学实施与管理机制,推动知识传授、能力培养和价值引领的全程贯彻。

1、教学对象应加强主体性和主动性

在教学过程中,教学对象是学习的主体,只有充分调动教学对象的主体性和

主动性，才能促进其学习能力的提升和学习目标的习得。

首先，教学对象在教学过程中有了主体意识，才能产生学习主动性，他们才能在学习中根据自身发展的需求、社会发展的需求和自身的知识水平，有目的、有计划、有选择地学习，并形成自我教育的能力，从而将思想政治道德等认知、观念、行为等内化为自身的价值取向。因此在高校课程思政教学中，必须要培养教学对象的思维能力，有选择和判断的能力，形成基本的价值判断。

其次，要让教学对象带着社会责任感自觉接受课程中的思想政治教育。教与学都是带有很强目的性的活动，教学对象在学习中如果能获得强大的求知动机，就能释放出学习热情，还能产生积极的情绪和体验。因此在课程思政教学过程中，必须刻意将学习与教学对象相关联，一旦教学对象认识到他们从事的专业学习和未来职业方向同他自己的个人美好前途、伟大的政治抱负有密切的关系，就会把报效国家的社会责任感和实现个人前途的愿望变成求知动机，变成内驱动力，反而会更加激发他们对专业学习的内驱动力，会为祖国、社会、家庭、个人的美好前途奋发学习，矢志不渝。如果对教学对象没有计划性动机策略，就可能使本来有趣、有内涵的学科变得死气沉沉，所以教师要主动挖掘和利用学科本身的特点来激发教学对象的学习兴趣，使其拥有足够的能力促使自身形成求知的需求。

第三，要提高课程思想政治教育教学的可信度。当前教学对象对课程中融入思想政治教育有排斥感，甚至教师本人也有此感，主要原因就是教师或者教学对象对所融入的内容缺乏信任感。这种情况下，课程中融入的思想政治教育不仅起不到润物细无声的效果，反而变成了一种生硬的灌输，教学对象会对思想政治教育的内容产生“逆反心理”，也会对教师的教学是一种极大的打击，教师也会教的很没信心，教学效果大打折扣。因此，教师要增加课程中进行思想政治教育的可信度，带头讲真话、讲真理，坚持实事求是，讲课的内容、举的例子、提供的教学资源都是真实的，让教学对象信服。同时也要用摆事实、讲道理和调查研究的教学方法，论证所说的真实性，克服教学对象在认识中的片面性，从而提高高校课程思政教学的实效性。

2、教学目标应凸显立德树人总目标

教学目标是高校根据国家教育方针，结合自身的办学目标、定位和任务对学生设定的培养方向、要求和标准。“把立德树人作为教育的根本任务，全面实施

素质教育，培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人，努力办好人民满意的教育”，就是为高校课程思政的教学目标提供了方向和遵循。

对于教学目标来说，从大里说有学科、专业培养目标，往小里讲有课程、章节、课时的目标。因此，教学目标不仅仅只关注某一课程或者某一课时的目标，而是应该从高处着手，树立学科观、专业观，并将其贯彻落实到课程观、课时观，使教学目标从上至下步步落实。但是这些目标不是一模一样的，而要加以区分。学科目标应着眼于学科建设与发展，并同时能照顾到学科交叉的部分，专业目标应立足于学科要求、市场要求，课程目标则应以专业培养为根据。

3、教学计划应贯穿全员育人理念

教学计划是根据一定教育目标制定的教育教学工作的计划，服务于学校的办学定位和人才培养目标，决定各专业教育内容的整体方向和结构。在当前高校实行学科课程的大背景下，教学计划主要是学科计划，当然随着现代教育的改革，除了教学以外，社会实践、生产劳动也列入了教学计划中，因此教学计划涵盖了整个专业人才培养的各类课程，规定了不同课程类型相互结构的方式、课程开设的顺序及课时分配等。

教学计划中的课程体系设置，是根据专业学科知识体系和学生应具备的素质建构的。因此课程思政要落实到具体的教育教学过程中，必须遵循教学的规律。在进行教学计划设计中，应根据专业方向，梳理与融入各专业的思想政治教育要求，使思想政治教育成为一条线贯穿教学计划当中。同时也要将专业学习与社会实践、志愿服务、创新创业等相结合，使大学生在综合的学习中受教育、长才干、做贡献。

4、教学大纲应体现课程思政的内核

教学大纲是根据学科内容及其体系和教学计划的要求编写的教学指导文件，以纲要的方式规定了课程的教学目的、任务，知识、能力和价值观教育的深度、教学进度安排、教学方法等基本要求，是教师实施教学活动的依据。

教学大纲在制定时首先应考虑学科的科学性，学科要求课程教授的知识是什么，科学性如何，应该是最先解决的问题。其次应考虑思想性，这门课程想要传递给学生的价值观念是什么，是否符合人类文明的发展方向，是否符合国家和社会的基本要求，是否符合未来从事相关行业的职业准则，是否能解答社会热点问

题或学生的困惑。第三应考虑逻辑性，大纲应反映研究对象的从现象到本质的认识过程，能反映事物变化发展的规律性过程，能反映最新研究成果或未来发展的趋向性。因此，教学大纲在明确学生所必须掌握的知识和能力以外，还应落实课程思政的要求，传递科学精神、人文关怀、家国情怀、职业道德等，并以此指导教师教学活动、课程考核以及教学效果评价等。

5、教学实施应强调教学基本规范

课堂教学是教学的基本组织形式，最大限度发挥课堂教学的育人主渠道作用，是提升课程思政实效的关键抓手。课堂教学有基本的规范，最首要的一条是纪律规范，早在2004年中共中央、国务院《关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》中就指出“要坚持学术研究无禁区，课堂讲授有纪律，严格教育教学纪律”。2016年，习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上明确提出，高校教师在教学科研、育人育才过程中必须“坚持教书和育人相统一，坚持言传和身教相统一，坚持潜心问道和关注社会相统一，坚持学术自由和学术规范相统一”。其次，课堂教学有制度规范，为更好培育新人，规范集体备课制度、教案撰写制度、听课制度、教材评审选用制度等，保证课堂教学严谨开展。第三，课堂教学对教师的行为有规范，尊重教师、尊重学生，有良好的师德示范，能够言传身教地帮助学生养成良好的学术行为和职业道德。

6、教学内容应充分挖掘课程资源

以各类课程为载体开展思想政治教育，大大扩展了思想政治教育的主阵地，从思想政治理论课的“单兵作战”到所有课程的“共种责任田”，其意义不言而喻。但是在实施课程思政的过程中，要以课程本身的学科知识为支撑，避免生搬硬套。

任何一门课程都包含着丰富的思想政治教育资源，意识形态属性明显的人文哲学社会科学可以挖掘，这些学科课程中往往蕴含着丰富的人文精神，使学生将其内化为自身的知识学识、道德准则与人格修养，成为学生自身较为成熟的个人品质。意识形态属性不那么明显的自然科学也同样可以挖掘，科学先驱们刻苦钻研的高尚德行、勇于探索的追求精神值得挖掘，人类对智慧与技术发展的坚持和追求值得挖掘，求实求真实践的精神传承值得挖掘，实现社会美好幸福生活的意义值得挖掘。因此，要充分利用有效资源，梳理出本课程中高大上、接地气的案

例，辅之以适当的表现形式和学生乐于接受的话语体系，从小处入手，将正确的价值理念传达至学生的内心，引发学生思考与追寻，从而实现思想政治教育的“润物细无声”。

7、教学方法应提高水平和质量

课程融入思政元素带来教学内容的调整，也必然需要教学方法的改革才能收到实效，应积极探索、大胆创新以学生为主体，教师为主导的互动式教学组织形式，能够到达教学效果最优化，实现教学内容及目标被学生最大化吸收的教学方法。当前，除较为普遍使用的讲授教学法以外，代入式教学法、迁移式教学法、案例式教学法、讨论式教学法、翻转式教学法、任务驱动教学法等方法，能够较好发挥学生的主体性，启发学生的独立思考和探索。随着教学条件的改善，现场教学法、参观教学法等也逐渐运用到教学当中，教师根据具体教学的实际，对各种教学方法进行有选择的综合运用。无论使用哪种教学方法，都应以启发学生思考作为各种教学方法的主旨，高校课程思政协同创新应将学生思想的实际、社会关注热点同教学内容相联系，设计出有价值、有意义，能启发学生的问题，同学生一起思考和讨论，教会学生用正确的方式方法思考、判断和选择，给学生正确的世界观、人生观和价值观的引导，从而从根本上感染学生、影响学生，这样才能真正提高教育影响的质量。

8、教学教材应强化管理选用

国务院副总理、国家教材委员会主任刘延东在出席国家教材委员会第一次全体会议时强调，“教材建设是事关未来的战略工程、基础工程，教材体现国家意志。要坚持党的教育方针，把握正确方向和价值导向，加强社会主义核心价值观和优秀传统文化、民族精神教育，帮助学生扣好人生第一粒扣子。要尊重教育规律和学生成长规律，提升教材思想性、科学性、时代性，逐步形成适应中国特色社会主义发展要求、立足国际学术前沿、门类齐全、学段衔接的教材体系。”^①高校课程思政协同创新中的教材编写和选用应该深度挖掘教材的思想性，对现有的教材要认真审查、抵制各种错误观点和思潮，坚决不允许错误思潮在教材中出现，对新教材的编写应有意识融入蕴含思想政治教育元素，并且将部分重要的思政点作为章节的考核与评价的重点，引导教师重点讲授、学生重点学习。教材的编写

^① 刘延东出席国家教材委员会第一次全体会议 2017-07-05 20:48 来源： 新华社
http://www.gov.cn/guowuyuan/2017-07/05/content_5208294.htm

和选用要体现科学性,深化教材中学术思想和观点,借鉴世界各国教材建设的有益成果,彰显中国特色、中国智慧和中國价值,坚定文化自信与学术自信。教材的变現要体现时代性,一方面应把中国化的马克思主义理论最新成果体现在教材研究和编写的过程中,另一方面要体现新时代经济社会的发展的前沿成果,并将国家与社会对创新人才的新要求体现在教材中,引导学生的生涯发展方向。

(三) 高校课程思政协同创新平台机制构建

学校各部门应打破条块分割界限,将教学与实践、校园文化环境、新媒体网络渠道等作为育人工作的各子系统协同共振,促进纵向协同与横向协同相统一、内部协同与外部协同相统一,做到全员、全程、全方位育人,提升育人工作效果。

技术保障是高校课程思政协同创新的后备力量。在党委的统一领导下成立课程思政协同创新工作专家组,形成技术团队,负责课程思政落实的技术支持,使高校课程思政协同创新能科学开展。围绕课程本源,构建思政专家为指导,专业教师为核心、研发办公室为协调、辅导员为协助、学生为反馈的一体化协同体系。

1、成立课程思政研发办公室

课程思政研发办公室负责协调、管理和培训。由二级学院党委书记任办公室主任,成立由一线教师和思政专家组成的研发小组,进行课程思政教案、大纲编写和思政资源挖掘,建设课程思政的示范精品课。

举办“课程思政”教学改革培训班。组织教师参与课程思政教学改革培训,为教师进行课程思政的政策背景和理论内涵解读,同对接辅导员研讨思政映射点,开展小组讨论、教学方法与案例探索、教案撰写与实践教学评比等。

组织集体备课、试讲和公开课。要求每一位教师完成详细教案,包括课程目标、教材分析、学生分析、教学大纲及思政映射内容,同时教师要对每一个课时进行教案撰写,重点在分析这一课时的知识、能力和价值观目标以及思政内容在教学中的体现。完成教案的基础上,组织教师分系列开展集体备课,共同探讨思政内容的深度开发和挖掘。

课程教师开展集体备课,注重结合教学规律,在教学目标、教学内容、教学方法、教学平台、成效体现和教学评价等环节调整教学大纲,并进行说课试讲和公开课等工作,邀请思政专家、辅导员、学生助教参与打分和评教,注重对学生

感受的采集,进而对授课进行再次调整和修改。当课程打磨成熟后,投入到公开课堂中,在真实的教学环境中开展,观察师生的互动和效果。

由专业负责人、对接辅导员等组成课程思政听课小组,参与课程教师公开课,进一步聚焦具体课程,精心打磨每一堂课程,关注学生的感受与接受度。

2、调整与完善专业人才培养方案及课程标准

调整专业培养方案。以“思政元素融入进专业培养方案”为契入点,将育人理念融入到专业点整体规划并据此指导专业中各门课程融入思政元素的开发,实现“课程思政”理念下专业观的调适,达到“凡有所学、皆有所养”的目标。

划分专业课程群。根据专业课程属性,划分不同课程群,使专业培养方案与具体课程之间有衔接,防止专业培养方案的目标过于宏观无法操作落实在具体课程上。

设置三级三维课程目标。按照“专业培养方案-各类课程群-具体课程”的三级结构进行划分,每一级结构都设置具体的知识传授、能力培养、价值引领的三维目标,实现专业培养方案三维目标指导课程群三维目标,课程群三维目标指导课程三维目标,每门具体课程又紧紧围绕课程群目标来铺展本门课程的三维目标。

3、推进课程思政协同育人载体建设

尝试打破条块分割界限,将课堂教学、课外实践、理论学习平台、校园文化环境、新媒体网络渠道等作为育人工作的各子系统同频共振,促进纵向协同与横向协同相统一、内部协同与外部协同相统一。注重实现了不同载体之间的相互补充,实现协同效果的最大化和协同方法的最优化。根据学生层次差别和个性特点,参照不同的内容和环境,有针对性地采取不同的方法,实现多“法”并举,各有侧重,构建方法实施多途径培养教育模式。

(四) 高校课程思政协同创新保障机制构建

1、资源保障机制

资源即拥有一定使用价值并为人们开发利用的物质、信息或能量等。从高校课程思政协同创新的资源角度看,主要涉及了人力、物力、财力等资源。

人力资源是具有巨大潜力的资源,与其他资源不同,是人自身所潜在的能量,

是活的、具有能动性的资源。由于人力资源具有时效性，对人力资源的开发必须根据人的特点、职业，实施最有力的激励。高校中，教师、学生、行政或思政工作人员等都具有相当大的潜力挖掘的空间。只要能够根据各类人员不同的实际需要，发挥各类人员的积极性，就能使协同达到最大的效果。人力资源的开发要运用激励措施，在薪酬机制上，应根据激励计划对开展课程思政的教师、工作人员进行激励；在奖励机制上，对其中优秀的个人进行表彰和宣传；在培训机制上，不断开发各类主体的自我发展与协同发展；在晋升机制上，增加在职称职级评定中的加分比重等。

物力资源主要是高校课程思政协同创新中相关的技术设备、基础设施等。以师范生的培育为例，要将学习到的学科知识、班级管理知识、教育学知识等转化为技能，需要微格教室、板书教室、形体教室等建设，同样要将在学校中学习到的知识、技能在实践中转化，并提升为教师的职业信念，还需要见习实习基地的投入、爱心学校的建设等等。物力资源虽是物质性的资源，却能在其中承载巨大的精神性力量。

财力资源是指满足高校课程思政协同创新办学的经费需求。政府首先应加大课程思政协同创新的资金投入，大量资金的投入释放出的信号是强化高校、教师等在课程思政协同创新中的责任感。政府应根据各高校综合指标进行绩效拨款、专项基金建设等。高校也应加强对课程思政协同创新的资金投入，建立健全相关项目管理和评选制度，依托学校特色和师资力量，聘请专家指导等，建设可复制可推广的课程库。另外，还可以引入企业、社区等多方资金投入，构建起社会、行业共同参与课程思政协同创新的局面与趋势。

2、制度保障机制

制度是具有约束力的规定、要求等，制度保障是高校课程思政协同创新能够有效运行的保证，为此，要有能够落地落实的制度，而制度必须能够形成一定的体系，从纲领性的制度文件到具体实践操作的细则等。首先是政府、高校党委对高校课程思政协同创新负有主要责任，应以自身名义下发相关文件规定。而下一级职能部门、二级学院等对制度进行细化，主要是指可操作性的规定。在实践操作一段时间后，根据实践经验和调研，应该对考核指标等进行设定，进一步完善高校课程思政协同创新的制度体系。

在具体的操作制度中，需要统一的是教学大纲及教案制度、集体备课制度、系科座谈制度等。教学大纲及教案制度是要让教师将课程思政的宏观设计和具体落实细化到文本中，教学计划和教案越细致，教师会不断根据课程思政的三维目标进行反思，形成可操作性强的课程。集体备课制度是由系科或教研室开展，通过每次不同主题的备课，教师先进行先期准备，再在备课组中研讨这一主题中对课程思政的解读、设计，其他教师进行观课议课，最终形成较为精品的课例。系科座谈制度是各教研室对集体备课讨论后的课程进行经验总结、上报和座谈，建立系科中对课程思政实施的相互了解和协作机制。

除此之外，还应针对专业教师参与学生思想政治教育工作以及辅导员参与课程思政协同育人等制定相关制度。专业教师参与学生思想政治教育工作制度是为进一步推动专业教师参与大学生思想政治教育工作，鼓励专业教师积极参与学生工作，以理想信念教育为核心，以社会主义核心价值观为引领，设置班导师、学生社团指导教师、网络思政指导教师、学业发展指导教师等岗位，提升专业教师的育人意识和育人能力，切实加强一二三课堂联动，把思想价值引领贯穿教育教学全过程和各环节，坚持全员全过程全方位育人，最终实现立德树人的根本目标。辅导员参与课程思政协同育人制度是为推动辅导员积极参与课程思政教学改革工作中，在课堂教学、学风建设、科研育人等方面与专业教师协同育人，创新思想政治教育方式方法，提高思想政治教育能力，打造培养全岗通行的辅导员。

第五章 高校课程思政协同创新的评价探索

对高校课程思政协同创新的考评是对其运作情况的评价,能够反映出在运作过程中存在的问题,可以帮助各部门进行调整。而想要做好高校课程思政协同创新的评价,重要的是建立科学的指标体系及其权重,这是进行量化考评的直接依据,涉及到考评活动的质量。

一、 高校课程思政协同创新的评价

(一) 高校课程思政协同创新评价的内涵与特征

1、高校课程思政协同创新评价的内涵

课程是高校教育教学中最基本的单元,课程的水平 and 效果直接影响人才培养的水平 and 质量,因此,对课程进行评价是课程实现教育目标的保证。课程评价是“对课程进行价值评价的过程,也就是以一定的价值标准对课程设计、实施过程及其结果等有关问题的价值或特性作出判断的过程。”^①高校课程思政协同的载体是课程,因此属于课程评价中的一种,由于思想政治教育的融入,其课程评价有鲜明的特点。

课程评价具有导向、诊断、激励、调节和鉴定等功能。导向功能主要体现在课程评价是依据课程目标的标准进行评价的,这个标准就是指向灯,通过评价明确课程实际的教学活动和目标之间的距离。高校课程思政协同中的课程评价的总目标体现为课程思政是否能与思政课程相辅相成、同向同行,形成立德树人教育的两翼平衡的教学格局,这是开展课程思政教育教学改革的出发点和落脚点。诊断功能体现在通过课程评价发现课程实施过程中的不足并以此作为调整和改进的依据。高校课程思政协同中的课程评价是及时发现课程在设计和实施中的优势和不足,有针对性的扬长补短,使课程思政的内容能够达到精准融入。激励功能主要体现在对教育者和受教育者的双向激励、教学互长的影响。高校课程思政协同中的课程评价激励教育者能花费更多精力、投入更多资源在课程中思想政治教

^① 余双好.现代德育课程评价探析[J].学校党建与思想教育, 2004 年第 2 期

育,更有成就感,激励受教育者为取得良好的评价结果而努力。调节功能主要体现在根据诊断的结果进行调整,使教育活动更好开展。高校课程思政协同中的课程评价的调节会使教育者不断调整教学计划和方式,尽可能追赶或达成既定目标。鉴定功能主要体现在鉴定学校、课程和教育双方的级别和优劣。高校课程思政协同中的课程评价要鉴定学校是否达到了国家及社会赋予的任务,教师是否完成了立德树人的使命和责任,学生是否习得了正确的价值观。

如果将高校课程思政协同创新的开展看作一个过程,可以将其评价分为诊断性评价、过程性评价和终结性评价。诊断性评价就是在开展课程思政之前进行预测性评价,对教育对象的分析、对教材的选用、对教学大纲中思想政治教育内容的融入、对教学方法的采用,对此进行一定的评估,使课程的设计与实施更适合现实的需要,目的是为课程的实施做准备。过程性评价就是课程思政在实施过程中对教育对象关于价值引导的反馈、接受程度等动态状况进行系统评价,并据此不断修正和改进,提高课程思政的教学质量和教育对象的学校效果。终结性评价是在课程思政教学活动结束时,通过教育对象的成绩以及他们对课程、教师的评价来判断教学效果与预期目标的实现程度,并为下一步的教育教学活动的改进提供依据。

有效的课程思政协同创新是多种因素共同作用的结果,只有保持平稳推进状态,按照一定程序和步骤有条不紊地展开,使各要素不断得以优化,实现协同育人目标。高校课程思政协同创新的协同评价以对课程的评价为中心,同时对于影响课程思政协同创新各类要素就行评价:

对教学与管理的协同进行评价。教书育人是将教学和管理统一,教师不仅仅传授理论知识,更重要的教会学生自我管理、自我教育和自我发展。因此必须树立“大思政”观,对与课程思政协同创新紧密相关的党委、行政部门、教务部门、学工部门等都纳入到评价体系当中,切实负起教书育人的职责。

对专业、学科的联动进行评价。高校课程思政协同创新将思想政治教育打破思想政治理论课的束缚,被纳入到各个专业和学科中。无论是人文社会科学还是自然科学,都应担负起对学生思想政治教育的义务和使命,因此对于专业、学科的培养目标和方案要进行审查,对教材选用要进行评估,对课程体系设置要进行测评,坚决不允许出现不恰当、不正确的价值导向。

对课堂内外的互动进行评价。课程思政协同创新关注学生在第一课堂外所习得的知识、能力和价值观,要保证第二、第三课堂能够有效接收,必须将一二三课堂联动起来,使一课堂所传授的内容能到二、三课堂进行体验和增强。因此,对一课堂进行评价的同时也要对二、三课堂进行评价,并研究两者之间的关联性,使其更好配合。

2、高校课程思政协同创新评价的特征

高校课程思政协同创新具有明显的思政教育的内在性、课程教育的外在性和协同教育的整体性,因此表现在课程评价上有如下特征:

首先,从评价目标看,与思想政治理论课课程目标指向的是思想政治理论知识不同,高校课程思政协同创新指向的目标是通过承载着思想政治教育元素的专业知识教育,渗透式地将情感、态度、价值观等深层次的内容传导给学生,具有隐蔽性和复杂性。隐蔽性是因为不以直接灌输的方式而是发掘专业课程背后的育人资源,复杂性是因为价值的传输必须以教育对象接受并内化为最终目标,而价值传输的时机、内容、方式是否恰当会影响育人效果。

其次,从评价内容看,思想政治理论课评价内容是对思想理论、道德认知、政治立场的理性判断,通常以考核成绩作为评判指标,具体且较为客观。高校课程思政协同创新评价指向的是心理、思想和精神层面等方面,很难通过考核成绩体现出来,更多的是在课程开展的潜移默化中观察教育对象认知、情感、态度、意志、行为等方面的变化,甚至这个影响可能当时体现不出来,而是在教育对象人生中某一个事件某一次反应中显现。

第三,从评价过程看,高校课程思政协同创新是一种潜在的育人关系,当教育者在课程中主动融入思想政治教育元素的时候,课程就成为一种载体,承载着思想政治教育的内容并发挥作用,因此对于隐性的思想政治教育的评价往往就是在课程实施过程中的评价,使课程思政与教育对象之间的潜在关系变为现实的互动关系。

第四,从评价结果看,思想政治理论课的评价结果是具体的客观的,高校课程思政协同创新的评价会出现非确定性和模糊性,即使通过一系列的测量和评价,也是非常难以确定是否是思想政治教育元素在其中发挥的效果,因为能够影响人的情感和价值观形成的因素多样而又微妙。

第五,从评价系统看,思想政治理论课的评价是比较单一的,一般只围绕课程开展进行评价,而高校课程思政协同创新则代表要对整个系统进行评价,绝不仅仅是评价一门课程的好坏,也不是仅仅评价某个教师授课的优劣,而是要评价各要素在课程思政协同创新开展中发挥的作用。

(二) 高校课程思政协同创新评价的核心、关键与保障

高校课程思政协同创新评价取决于两个核心要素、一个关键过程和一个保障,两个核心要素即对教师教学工作的评价、对学生学习效果的评价,一个关键过程是指对教学过程的评价,一个保障是指对协同合作的评价。

1、教学过程评价

教学过程影响课程质量效果,教学过程是否顺利开展是保障教学效果,影响课程质量的前提,主要包含了教学内容、教学方法和课程考核以及课程资源。

高校课程教学内容的专业性很强,其设置要尊重和立足于课程的学科知识体系,提炼出紧扣时代发展和学生关注的思想政治教育元素的内容,强调实效性、知识性与趣味性,做好融入。对教学内容的评价不仅要有课程的理论知识、技能方法,还要引入学科最新研究成果,融入专业学科的价值导向,明晰市场定位和国家要求等,因此教学内容要重难点突出,分配平衡。

“教学有法,教无定法”,贵在得法。课程思政教学方法是多样的,除了满足知识与能力目标要求外,要看是否有助于达成价值引领目标的教学方法。教师要根据不同情境采取多样而有效的教学方法,调动学生的积极性,注重教学互动,注重培养学生的历史唯物主义和辩证唯物主义思维。因此教学方法的评价,除了要判断教师是否使用了现代化的教学手段,是否采取了案例教学、现场教学、讨论式教学、慕课教学等多种激发学生兴趣的教学方法,还要判断学生参与教学活动的有效性,是否能实现从参与到体验再到领悟和提高。

课程资源就是课程的教学资源,包含了教案、教材、教学设施等内容,是完成教学任务、实现教学目标的必不可少的条件。例如音像资料、报刊杂志、新闻政策、教学软件、教学实验设备等等都属于教学资源,这些如同配料,加入课程教学的主菜后,会使教学的丰富程度提高,学生更容易理解教学内容。因此,在高校课程思政协同创新开展过程中,有众多高校开设课程资源库,主动为教师提

供课程资源,尤其是思想政治教育资源,使教师能正确、方便选取、使用教学资源,文图表搭配得当,实验设备具有较高水平,教学环境贴合,提高教学质量水平。

课程考核是检验学生掌握的程度,检查教师的教学水平。课程思政中的课程考核不是直接像思想政治理论课那样考核思想政治教育题目,而是建立在专业课程考核的基础之上,融入在课程考核之中,考核要体现出学生的掌握、运用知识的能力和背后的价值态度,而非仅仅是死记硬背的知识。考卷可以作为量化的指标对学生学校效果进行评价,考卷中涵盖着与课程相关的价值态度的考察。同时,课程考核的形式也不仅仅局限在考卷中,还可以体现在学习成果中,比如探究课程的学习、调查报告等,另外课内外相关的完成学习任务的行为表现也可以作为考核的形式之一。

所以,对课程思政进行教学过程评价,要明确设置指标体系,布置思政任务,并以此对标过程中是否都已经执行教学要求。指标体系要体现在方方面面,如学生评教中、督导评价中、同行评教中等,建构多层次的评价体系,细化对教学过程的测量,从单一的专业课教学的评价维度,向人文素质、师德行为规范等多维度延伸,有意识促进教师育人意识的提升和育人能力的成长。

2、教师教学评价

教师素养决定教学质量高低。教师是课程实施者,大到立德树人的使命,小到知识点的教授,都是依靠教师落实和延伸的。因此对于课程思政开展来说,教师的道德修养、知识结构和能力水平是他最基本的专业素养。道德修养主要是师德,也就是教师的职业道德,“亲其师信其道”,教师对教育事业的倾情奉献,对学生的负责态度,对自己的严格要求,都能够为学生树立榜样。只有教师的“三观正”,他在开展课程思政的时候,才能援引那些正确的信息,向学生正确分析热点事件,分析国家政策,引导学生正确看待中国与世界。知识结构是教师对所授课程及课程所属专业、学科的专业知识,能够将正确、有效、前沿的知识传授给学生,这是学生评价一个教师是不是有真水平的重要标准。如果脱离了知识的传授,单纯去进行价值引领,教师也不会得到学生的认可。能力水平是教师将知识、价值观等纳入到课堂中并开展有效教学的素质,这体现了教师的课堂管理、调控能力,需要教师善于营造课堂氛围,启发学生思考与讨论。对专业教师的教

学评价必须将教学和育人紧密结合,鼓励教师将思想政治教育元素融入到专业课教学、课改实验、研究性学习等课程建设中,明确价值引领在教师教学评价中的核心地位。

3、学习效果评价

课程思政的学习效果评价分为思想道德品质、日常行为、规范遵守等方面,但这些又是最难衡量的,如果单纯通过日常的笔试考核,一般很难看出成效,因此在考核方法上应打破传统课程考试单纯的知识记忆方式,选择小组合作、学习报告、论文写作等方式,对学生的知识、能力、价值观等方面进行定性和定量考核。在考核内容上,根据不同专业课性质和教学目标,设定不同的考核重点。如人文社会学科可增加对社会热点、社会责任感等考核内容,艺术学科可以增加中国传统文化传承、文化自信等考核指标,自然学科可增加对科学探索精神、工匠精神等考核方向,医学类学科可以增加对医学伦理、医患关系等考核要点,财经类学科可以增加诚信合作、遵纪守法、廉洁奉公等考核标准。教师应更有针对性、有区别的进行学情分析、学生考核,关注学生的世界观、人生观和价值观的确立。

4、协同合作评价

高校课程思政协同创新是一个系统,在系统从无序变为有序的过程中,众多变量在不同阶段发挥着不同的作用,而且这些变量是有规律可选的,有其特定的规则来实现。因此,对于推动高校课程思政协同创新来说,通过对协同合作进行评价,有利于促进各变量的开放发展,尤其是各部门、各要素之间打破障碍,建立良好的交流机制和协同机制。

对各部门所制定的协同发展的战略规划的评价,可以很好地明确各部门发展目标,增加协同工作中的凝聚力和向心力;对协同创新中不同阶段的重点进行评价,可以督促各部门配备响应的资源和条件,进而为推动协同创新提供组织、物质和人员保障;对协同创新中的参与人员的职责进行评价,可以有力提升部门和人员工作水平,明确有关激励和奖惩措施。

(三) 高校课程思政协同创新评价的指导理念和评价环节

1、高校课程思政协同创新评价的指导理念

“三全育人”即“全员育人、全过程育人、全方位育人”的教育理念,是指

在课程思政协同的课程评价中采取立体、全面的评价方式,这是一种在开放的视野下,将课程思政协同看作是一个系统工程的理念,但它又不仅仅是一个教育理念,更是一个育人的指导思想和实施原则。以“全员育人”为评价指标,是指与课程思政协同中产生相关联的育人主体都应该被评价,包括任课教师、辅导员、班主任、管理者等,都应该明确要树立的育人理念,完成的育人目标;以“全过程育人”为评价指标,主要是依据思想政治教育在融入过程中、学生在接受思想政治教育的过程中要经过的知情意行四个要素,需要对其发生变化过程进行评价;以“全方位育人”为评价指标,强调的是开放的空间,课程思政不能局限在课堂中,还应评价整个开放的课程思政实施场所是否促进课程思想政治教育的融入。

以“三全育人”理念为指导开展课程思政评价,有利于评价工作的科学化,将教育对象、程序环节、内容布局、评估与监控诸因素囊括在内,并进行合理规划,从而进一步明确职责任务、标准要求和评价办法;有利于对课程思政各环节的监控和调整,从细节问题入手,从监督中发现问题与变化,针对学生真实需求进行调整,由结果控制变成过程引导;有利于提升课程思政的效果和质量,建立一套质量监控与质量保障的制度,可以具体了解到学生培养的具体阶段和标准,这样就能正确把握好“量”和“质”的关系。

2、高校课程思政协同创新的评价环节

评价环节主要包括评价准备、评价机制、评价内容、评价方法和评价结果。高校课程思政协同创新的评价不等同于课程评价,关键是评价是否体现课程思政的教学目标。

评价准备是要有制度、有具体责任人能对课程思政评价进行把关,也就是说应该有具体的评价内容、评价标准、评价方法等,让课程思政的实施主体有据可循,在其完成课程思政教学时,能够对照标准进行自评和他评。评价机制关系到导向是否正确,评价标准是否科学,方法是否多元,过程是否规范,结果是否客观,最后评价信息的收集、整理、分析、反馈和改进是否完整。评价内容应包括课程思政目标达成情况,教学方法与课程考核是否合理,学生学习效果是否有效,重点在于不仅考核学生知识掌握,还要考核学生内隐的价值选择和行为习惯等。评价的方法要合理、具有可操作性,实施多元主体参与评价的方式,以定性和定

量相结合的办法,分析课程思政目标达成情况。评价结果能有效运用于教育教学改革,优化课程体系,正确引导学生的价值观。

二、 高校课程思政协同创新的评价指标体系设计

(一) 高校课程思政协同创新的评价指标体系设置的依据

对高校课程思政协同创新的考评,重要的是建立科学的指标体系及其权重,是进行量化考评的直接依据,涉及到考评活动的质量。设计指标体系要依据高校课程思政协同创新的概念和目标,但由于概念和目标的高度抽象性和概括性,是无法直接用于考评,因此必须把抽象的目标按照不同的要素分解,使之具体可操作。可以说指标是目标的具体化,但任何一项单向的指标反映的只是目标的一个方面,只有系统化、具有紧密相关性的多项指标聚合在一起,成为一个指标体系,才能完整的反映目标。因此,对于高校课程思政协同创新的考评,如果只测评课程教学,那就成为单纯的课程质量评价,如果抛开课程只测评思想政治教育元素的融入,那无疑是毫无意义的,如果仅对课程思政进行测评,就无法把握整个学校系统对课程思政的推进情况,也就无从谈起协同创新了。

在指标体系的设计中,必须反映赢得倾向特点,才能提高指标体系的整体质量。首先,指标体系与目标的一致性。指标体系要始终保持与目标的要求和方向的一致性,在课程思政协同创新评价中,必须时刻以“立德树人”总目标作为指引,决不能使指标游离于目标之外。这种一致性还体现在不能把两项矛盾的指标放在同一体系内,否则会造成考评的无法进行。其次,指标体系内各项指标应具有相互独立性。在同一层次和各项指标必须是相互不重复、不表现为因果关系,不能从一项指标推到另一项指标。否则,会无形中加大重复指标的权重,重复考评,影响考评的科学性。第三,指标体系应具有整体完备性。不能遗漏任何一个重要指标,使指标体系能全面系统反映总目标,保证指标有逻辑开展。第四,指标体系应具有可测性。指标作为目标的具体化,它所反映的目标是能通过测量得到较为明确的结论的。虽然课程思政中思想政治教育的融入是一种潜移默化的影响,很难量化,但总是能够通过行为在一定程度上体现出来,实现量化。第五,指标体系应具有可比性。指标体系必须反映被考评对象的共同属性,从而使考评

结果可以在不同的考评对象中间进行科学比较。第六,指标体系应具有可接受性。指标体系必须最后受到学生的认可和接受才是可行的,如果制定的课程思政协同创新评价的指标体系脱离学生实际,那就完全脱离了本来开展课程思政协同创新的目标。

(二) 高校课程思政协同创新评价指标体系的初步设计

高校课程思政协同创新评价的指标体系的建立不是主观臆断的产物,必须依据客观规律进行。为科学诊断高校课程思政协同创新的效果,根据“三全育人”理念,基于相关文献研究,以课程评价基本要素、影响课程质量和协同推进的因素为基础,初步确立了课程思政评价指标体系。(前文已分析影响课程思政协同创新的各项要素,此处不再赘述。)

表 5-1 课程思政评价指标体系(初拟)

一级指标	二级指标
教师水平	育德意识
	专业背景
	学术水平
	教学能力
	教学态度
教学过程	教学目标
	教学内容
	教学方法
	考核方法
	主编教材
学生成长	课程资源
	辅助手段
	学习效果
	学生满意度

协同合作	机构建设
	职责划分
	制度措施

根据初步设计的指标体系，对二级指标进行评价标准描述，由于具体课程评价时依据的标准不一样，所以在本文中评价标准采用基本描述，不做具化要求。

表 5-2 课程思政评价指标体系及评价标准（初拟）

一级指标	二级指标	评价标准
教师水平	育德意识	1、拥护党的领导，坚持正确的政治方向 2、有意识在课程中开展思想政治教育
	专业背景	1、具有研究生学历 2、所授课程与所学专业背景一致
	学术水平	1、具有讲师以上职务 2、在课程相关领域发表较高质量论文
	教学能力	1、语言表达清晰，能吸引学生注意 2、教学思维活跃，观点明确 3、具有教学驾驭能力，能应对课堂突发情况
	教学态度	1、遵守教学纪律 2、尊重学生人格，积极采纳学生的合理建议 3、注重教学反馈，及时改进教学
	教学目标	1、符合人才培养要求 2、涵盖知识传授、能力培养、价值引领目标
教学过程	教学内容	1、课程内容准确 2、及时将学术前沿引入教学 3、授课进度恰当，重难点突出 4、配合第二课堂教学实践
	教学方法	1、能采用有效手段活跃课堂气氛，调动学生积极性 2、鼓励学生发表观点，注重教学互动

		3、灵活使用多媒体等进行辅助教学
	考核方法	1、针对课程内容进行课堂随机考核、课后作业布置、期中期末考试要求 2、采取考察、考试等多种考核方式
	主编教材	教材选用是否符合要求
	课程资源	1、教学大纲、教案等准备完整 2、课件、案例等相关资料丰富 3、网络教学资源丰富 4、有第三方参与，如助教、学生工作者、校外人士等
学生成长	学习效果	1、学生学业成绩及格率、优秀率高 2、学生学习态度端正，课堂氛围活跃
	学生满意度	1、选课率及出勤率高 2、学生评教结果好
协同合作	机构建设	设置课程思政协同的相关领导机构
	职责划分	各部门及二级学院职责划分清晰
	制度措施	1、在校院两级制度建设中有明确要求 2、在晋升、评优制度上有体现

（三） 高校课程思政协同创新评价指标体系的完善

在初步确立指标体系以及评价标准后，选取了部分课程思政试点教师和校院两级相关负责人进行了访谈，希望对课程思政协同创新评价指标进行完善。综合访谈结果，主要对四个问题进行讨论，一是指标之间是否有交叉，二是指标内容设置问题，即一级指标是否能够包含二级指标，三是指标和评价标准的语言表述是否正确，四是指标的可操作程度。具体修改的内容为：

在一级指标中，仍然按照既定的两个主体、一个过程、一个协同这四方面开展评价，但在“教师水平”这个一级指标的名称上进行了修改，调整为“教师素养”，因为水平更侧重技术、技能方向，而素养包含了教师本身的道德修养，也

包含由训练和实践而获得的能力修养。

在二级指标中,出现了“教师素养”下的二级指标同“教学过程”下的二级指标相互交叉的问题,有访谈教师认为“教学能力”和“教学方法”有一定的交叉。根据学者申继亮等人采用的内隐理论研究范式,认为教学能力分为认知能力、操作能力、监控能力。其中认知能力是指对所教课程的概念、类同、运算和理解。操作能力主要是指教学过程中的使用策略水平,包括制定教学目标策略、编制教学大纲策略、计划教学内容策略、运用教学方法策略、辅助教学材料和技术策略、开展课堂管理策略、进行测试评价策略。监控能力主要是指对教学过程进行主动的计划、检查、评价、反馈、控制和调节。为避免混淆,“教学能力”指标改为“教学认知”,教学操作能力主要体现在“教学过程”下的二级指标中。另外,有访谈教师认为“辅助手段”属于“课程资源”,应将此评价指标进行合并。最终,“教学过程”下的二级指标调整为“教学目标”“教学大纲”“教学内容”“教学方法”“课堂管理”“评价考核”“教材选用”“课程资源”。

调整后的指标体系及评价标准如下:

表 5-3 课程思政评价指标体系及评价标准(修改)

一级指标	二级指标	评价标准
教师素养	育德意识	1、拥护党的领导,坚持正确的政治方向 2、有意识在课程中开展思想政治教育
	专业背景	1、具有研究生学历 2、所授课程与所学专业背景一致
	学术水平	1、具有讲师以上职务 2、在课程相关领域发表较高质量论文
	教学认知	1、熟悉所教学科的定理法则等 2、能够主动了解掌握学生动机水平、年龄特点及个体差异,并据此进行调整教学策略
	教学态度	1、遵守教学纪律 2、尊重学生人格,积极采纳学生的合理建议 3、注重教学反馈,及时改进教学
教学过程	教学目标	1、符合人才培养要求

		2、涵盖知识传授、能力培养、价值引领目标
	教学大纲	明确课程安排，融入思想政治教育元素
	教学内容	1、课程内容准确，融入思想政治教育元素 2、及时将学术前沿引入教学 3、授课进度恰当，重难点突出 4、配合第二课堂教学实践
	教学方法	1、能采用有效手段活跃课堂气氛，调动学生积极性 2、鼓励学生发表观点，注重教学互动 3、灵活使用多媒体等进行辅助教学
	课堂管理	具有教学驾驭能力，能应对课堂突发情况
	评价考核	1、针对课程内容进行课堂随机考核、课后作业布置、期中期末考试要求 2、采取考察、考试等多种考核方式
	教材选用	教材选用是否符合要求
	课程资源	1、教案等准备完整 2、课件、案例等相关资料丰富 3、网络教学资源丰富 4、有第三方参与，如助教、学生工作者、校外人士等
学生成长	学习效果	1、学生学业成绩及格率、优秀率高 2、学生学习态度端正，课堂氛围活跃 3、学生思想道德素养或职业道德修养有一定提升
	学生满意度	1、选课率及出勤率高 2、学生评教结果好
协同合作	机构建设	设置课程思政协同的相关领导机构
	职责划分	各部门及二级学院职责划分清晰
	制度措施	1、在校院两级制度建设中有明确要求

2、在晋升、评优制度上有体现

(四) 高校课程思政协同创新评价指标权重的确定

在初步构建指标体系及评价标准后,邀请 10 位专家采用德尔菲法进行赋值。首先将拟定的指标体系发给各位专家,让他们根据自己的经验分别赋值,并将各专家意见回收整理,将相同赋值合并,统计各权重的赞同率。

表 5-4 课程思政一级评价指标权重及赞同率(初拟)

一级指标	权重	赞同率
教师素养	0.1	10%
	0.15	30%
	0.2	60%
教学过程	0.4	60%
	0.45	30%
	0.5	10%
学生成长	0.1	10%
	0.15	40%
	0.2	50%
协同合作	0.15	10%
	0.2	40%
	0.25	30%
	0.3	20%

根据汇总,将指标权重调整为大多数专家所认同的数值,即教师素养 0.2,教学过程 0.4,学生成长 0.2,协同合作 0.2,再重新发放给专家,征求专家意见,数据显示,10 位专家对一级指标的权重已取得一致性的看法。

表 5-5 课程思政一级评价指标权重及赞同率(修改)

一级指标	权重	赞同率
教师素养	0.2	100%

教学过程	0.4	100%
学生成长	0.2	100%
协同合作	0.2	100%

根据已确定的一级指标权重，向专家发放二级指标权重赋值表。在二级指标中，将10位专家的二级指标权重相同赋值也进行合并，并整理出赞同率。

表 5-6 课程思政二级评价指标权重及赞同率（初拟）

一级指标	二级指标	权重	赞同率
教师素养 0.2	育德意识	0.04	10%
		0.05	30%
		0.06	50%
		0.08	10%
	专业背景	0.02	10%
		0.03	30%
		0.035	10%
		0.04	50%
		0.03	60%
		0.035	10%
教学过程 0.4	学术水平	0.04	30%
		0.03	20%
	教学认知	0.04	80%
		0.03	30%
	教学态度	0.04	70%
		0.05	10%
	教学目标	0.06	50%
		0.07	40%
0.05		20%	
教学大纲		0.06	70%
	0.07	10%	

		0.05	10%
	教学内容	0.06	50%
		0.07	40%
	教学方法	0.05	30%
		0.06	70%
	课堂管理	0.03	40%
		0.04	50%
		0.05	10%
	评价考核	0.03	20%
		0.04	50%
		0.05	30%
	教材选用	0.03	30%
		0.04	60%
		0.05	10%
	课程资源	0.03	10%
		0.04	60%
		0.05	30%
	学习效果	0.1	70%
		0.12	10%
学生成长		0.08	20%
0.2		0.1	70%
	学生满意度	0.12	20%
		0.08	10%
	机构建设	0.05	10%
		0.06	30%
协同合作		0.07	60%
0.2		0.05	30%
	职责划分	0.06	60%
		0.07	10%

	0.07	50%
制度措施	0.08	40%
	0.09	10%

根据汇总,将指标权重调整为大多数专家所认同的数值,再重新发放给专家,征求专家意见,数据显示,18项二级指标中,12项已取得完全一致的意见,另有6项赞同比例均大于80%,可以认为10位专家对二级指标的权重已基本取得一致性的看法。

表 5-7 课程思政二级评价指标权重及赞同率(修改)

一级指标	二级指标	权重	赞同率
教师素养 0.2	育德意识	0.06	100%
	专业背景	0.04	80%
	学术水平	0.03	90%
	教学认知	0.04	80%
	教学态度	0.04	100%
教学过程 0.4	教学目标	0.06	90%
	教学大纲	0.06	100%
	教学内容	0.06	90%
	教学方法	0.06	100%
	课堂管理	0.04	100%
	评价考核	0.04	100%
	教材选用	0.04	100%
学生成长 0.2	课程资源	0.04	100%
	学习效果	0.1	100%
	学生满意度	0.1	100%
协同合作 0.2	机构建设	0.07	90%
	职责划分	0.06	100%
	制度措施	0.07	100%

最终,课程思政协同创新的评价指标体系及标准如下所示。

表 5-8 课程思政评价指标权重及评价标准

一级指标	二级指标	评价标准
教师素养 0.2	育德意识 0.06	1、拥护党的领导，坚持正确的政治方向 2、有意识在课程中开展思想政治教育
	专业背景 0.04	1、具有研究生学历 2、所授课程与所学专业背景一致
	学术水平 0.03	1、具有讲师以上职务 2、在课程相关领域发表较高质量论文
	教学认知 0.04	1、熟悉所教学科的定理法则等 2、能够主动了解掌握学生动机水平、年龄特点及个体差异，并据此进行调整教学策略
	教学态度 0.04	1、遵守教学纪律 2、尊重学生人格，积极采纳学生的合理建议 3、注重教学反馈，及时改进教学
	教学目标 0.06	1、符合人才培养要求 2、涵盖知识传授、能力培养、价值引领目标
教学过程 0.4	教学大纲 0.06	明确课程安排，融入思想政治教育元素
	教学内容 0.06	1、课程内容准确，融入思想政治教育元素 2、及时将学术前沿引入教学 3、授课进度恰当，重难点突出 4、配合第二课堂教学实践
	教学方法 0.06	1、能采用有效手段活跃课堂气氛，调动学生积极性 2、鼓励学生发表观点，注重教学互动 3、灵活使用多媒体等进行辅助教学
	课堂管理 0.04	具有教学驾驭能力，能应对课堂突发情况
	评价考核	1、针对课程内容进行课堂随机考核、课后作

	0.04	业布置、期中期末考试要求 2、采取考察、考试等多种考核方式
	教材选用 0.04	教材选用是否符合要求
	课程资源 0.04	1、教案等准备完整 2、课件、案例等相关资料丰富 3、网络教学资源丰富 4、有第三方参与，如助教、学生工作者、校外人士等
学生成长 0.2	学习效果 0.1	1、学生学业成绩及格率、优秀率高 2、学生学习态度端正，课堂氛围活跃 3、学生思想道德素养或职业道德修养有一定提升
	学生满意度 0.1	1、选课率及出勤率高 2、学生评教结果好
	机构建设 0.07	设置课程思政协同的相关领导机构
协同合作 0.2	职责划分 0.06	各部门及二级学院职责划分清晰
	制度措施 0.07	1、在校院两级制度建设中有明确要求 2、在晋升、评优制度上有体现

三、 高校课程思政协同创新评价体系优化的措施

(一) 以立德树人为根本，构建评价的长效机制

实施高校课程思政协同创新的评价，是高校课程思政协同创新的重要内容，但评价的目的不是为了评价，而是着眼于以立德树人为根本的人才培养。十年树木，百年树人，育人是一个循序渐进且永不停歇的过程，不可能在一门两门课后

甚至一年两年后就能看出显著成效。或许可以在某一门课程结束后,学生的思想政治素养有了明显提升,但这样的提升是短暂的,需要后续课程协同跟得上,才能保持住并继续向上提升。因此,必须构建评价的长效机制,推动课程与思政的结合,课程思政与协同的结合,从而推动教书与育人的结合,这样的评价才能真正促进高校课程思政协同创新长远发展。

首先,要在思想上明确为何要开展高校课程思政协同创新评价。在现实工作中,常常出现很多为了评价而评价的现象,归根到底就是评价指标设置的起点和重点没有一以贯之。泰勒在《课程与教学的基本原理》一书中提出,评价的真正目的在于“判定学生实际发生了怎样的行为变化,我们达到了何种程度的教育目标,以及为了实现有效的教育计划,还必须做哪些改进。”^①因此,不论是课程思政协同创新的推动者还是课程思政协同创新的评价,都理应从立德树人这个根本任务出发,最终实现的是各门课程、专业、学科以及教师都能自觉主动融入思想政治教育,使学生在吸收和学习知识与能力的同时,也收获正确的价值观。

其次,要在内容上明确高校课程思政协同创新评价的是什么。科学合理的评价指标能够保证课程思政协同创新的可持续性,能够指明发展的前进方向。在访谈中,有教师表示对课程思政协同创新的评价中不要做过多的定量的内容,这是因为人才的培养,尤其是还对人才的思想政治素养有明确要求的培养是很难通过以一次衡量就下定论的。也有教师建议应该参考高校排名时,更多关注的是高校整体的社会影响力、公信力等,高校课程思政协同创新的评价也可以参考学生、毕业学生的雇主的视角来评价。另外,高校课程思政协同创新的评价要注意发展性的问题,课程思政教育教学改革是长期发展的过程,在这个过程中,对课程的要求、思想政治教育元素的与时俱进等都应该尽可能把握,在适当的时候加以调整。

第三,要在方法上明确高校课程思政协同创新怎么评。布鲁姆的发展性评价理论认为,评价不仅要考虑过去,重视现在,更要着眼于未来。尤其对于课程思政协同创新这一个长期系统工程来说,更要突出发展性评价,甚至可以对学生毕业后进行追踪调查,观测学生和社会中所呈现的状态是否能反映课程思政协同创新的推动。这种发展性评价可以避免出现急功近利的思想,有助于课程思政协同

^① Tyler R W. Basic Principles of Curriculum and Instruction. Chicago: University of Chicago Press, 1949: P125

创新的长期发展。

（二）以指标为参考，改进和完善课程思政的质量

1、提高教师素养

第一，提高教师的职业道德修养。通常来说，教师的职业道德修养包含着教育观念、情感、作风等，在高校课程思政协同创新中，必须将教师的理想信念教育作为教师职业道德修养建设的首位。教师可以是党员、群众，甚至是其他党派人士，但是必须明确的一点是拥护中国共产党的领导，拥护习近平新时代中国特色社会主义思想，坚持用马克思主义理论指导教学工作，树立和端正正确的职业观，保证讲台有纪律，将正确的价值观传输给学生。没有这个前提，教师的职业道德修养就不可能在正确的方向和轨道上，也就会严重影响学生价值观的形成。

第二，提高教学认知水平和能力。有德还要有才，教师必须具备授课相关的文化知识，并有能力将其传授给学生。因此，教师要不断提高学习意识和能力，注重将学术前沿引入到教学中，能根据学生的成长规律和特点，吸引学生的注意，驾驭课堂，使课程教学有序开展。

2、加强教学过程

首先，制定教学目标和教学大纲。教学目标和大纲都是计划性的，要在课程开展前做好准备。教学目标代表着课程所要实现的目标，大纲就是将这一目标分解到不同周次中去，以通过一段时间的学习，完成教学目标。课程思政协同创新中，教学目标和教学大纲的制定非常重要。对于教师来说，要明确学科背景和专业设置的原因，结合两者制定课程所应实现的目标。将课程目标分解到大纲中去，再返回来思考大纲中的计划是否能实现整个课程目标。在这其中，价值引领目标必须一以贯之，不能出现断裂或者交错。

其次，优化教学内容和教学方法。教学内容的设计必须满足教学目标的要求，并随着时代的变化和社会的需要而发展。高校课程思政协同创新的开展很大程度上是落实在教学内容上的，如果空有教学目标和大纲，空有协同机制，而无教学内容的落实，那高校课程思政协同创新到头来还是一句口号。在教学内容中融入思想政治教育尤其要注意它的正确性、恰当性，不可以随意融入。思想政治教育元素的融入也更需要教学方法的改进，只有适宜的、渗透式的教学方法，才能使

思想政治教育像盐融入菜一样地融入课程中,也能使学生充分的接收,提高教学效果。

再次,重视教材选用和课程资源。课程所选用的教材是影响教学效果的直接因素,必须选择与高校课程思政协同创新要求一致且能突出专业特色的教材,应该优先选择马克思主义理论研究和建设工程教材,至少也要选择国家级规划教材等,谨慎选择西方学科体系下的教材。课程思政资源是提高教学效果的辅助因素,也是不可或缺的。因此像多媒体技术、网络技术等都可以作为课程资源纳入使用,最大限度发挥课程思政资源的作用。

最后,创新考核内容和方式。加大对价值导向方面的考核,观测学生课程前后对课程所蕴含的价值理念的认同度和接受度。考核的方式可以多种多样,例如社会调查、实践考察等,起到真正检验学生学习效果的目的。

3、重视学生感受

在多元文化冲突和开放经济体制下,要帮助学生进行价值取向和价值体系的建立,要用先进的、高尚的价值体系和思想理论影响他们,要用道德、公正、责任等指引他们,树立坚定的理想信念,锤炼高尚的道德情操,培养健全的情感人格,构建丰满美好的精神世界,创造丰富多彩的美丽人生。但是,这个目标不是要培养一模一样的人,反而是要培养自由而全面发展的人。因此,学生的差异性要求课程思政协同创新的推进要尽可能兼顾到不同学生的特点,尊重学生在价值选择上权利,引导但不替代,培养具有鲜活个性的个体。

(三) 以“三全育人”为指引,推进协同育人建设

1、领导与导向协同建设

首先,健全校院各级组织领导机制。组织领导机制在课程思政协同创新的执行、协同等方面都起着重要的作用,既需要校级层面宏观性、顶层设计的组织领导,也需要院级、各部门层面的具体推行的组织领导,形成教书育人的良好工作格局,调动一线教职员工的主动性和积极性。

其次,要确立目标定位,完善导向平台。只有明确目标,才能减少课程思政协同创新的盲目性和懈怠性,使各要素、各资源有效配置,使活动的开展围绕着课程思政协同创新。在这个目标中,要明确思想导向,也就是保障政治导向的正

确性,为培养中国特色社会主义事业的建设者和接班人保驾护航,团结带动一大批教师和学生树立共产主义理想信念。

2、运行与监督协同建设

第一,完善运行机制。主要包括完善发起阶段、执行阶段和监管调控阶段的运行机制。学校党委是课程思政协同创新运行机制发起阶段的主体,根据相关文件精神,制定全校课程思政协同创新的年度计划,各部门应在学校党委的领导下开展课程思政协同创新工作。教师工作部、教务处、宣传部、学工部门、二级学院等使课程思政协同创新的具体执行部门,在学校党委的领导下,开展课程思政协同创新的教学、实践工作等。各部门应根据学校提出的任务目标,结合本学院实际,制定完善各类规章制度等。相关的监督调控部门要定期对各部门开展的课程思政协同创新工作进行督导和检查,并对实际开展情况以及制度政策贯彻落实情况进行指导。

第二,建立各部门之间的沟通协调平台。建立学科间的联动与渗透平台,思想政治教育元素的融入是可以跨学科的,各学科都负有教书育人的职责,应在课程教学过程中渗透正确、健康的价值观念,积极引导学生。建立起教学与管理的联动平台,树立“大思政”观,各部门配合教学工作,把教育的目标从知识型提升为知识、能力、价值观合一型,从片面型转化为全面性。建立起学校同社会的协同平台,建立广泛的互助合作平台,引入校外社会组织、专家等进入校园,积极组织学生参观考察社会各类场所,使学生在了解社会中提高认识。

第三,优化各要素之间的有效整合。高校课程思政协同创新的有效性指各要素的相互联系及开展的整合作用,是为了解决思想政治工作“各自为政”的现象,形成合力。构建一个好的整合机制,十分有利于课程思政协同运行机制、理念与制度之间的有效结合。

3、教育与接受协同建设

一是注重教学与接受机制协同。教学机制的效果取决于接受机制,这是因为课程思政协同创新中教学过程和接受过程是统一的,因此必须承认教育中的“双主体”地位,即教学的主体和学习的主体,根据学生的接受能力、思想特点等来设计教学过程。课堂教学要激发学生的探索和能动性,运用不同沟通方式,在思维方式和方法上积极引导学生深入探讨。教师要充分发挥权威引导作用,坚持课

程思政的目标,使课堂的各要素进行整合。从动态角度把教学、接受、反馈结合起来,形成不断往复的良性循环。

二是注重教书与育人机制协同。完善教书与育人的协同,要从课程本质入手。“任何课程所采用的教学模式都不应该是主观随意的选择,而要与教学目标、教学内容、受教育对象等要素相契合。”^①教育的本质归根结底是一种价值观的教育,因此衡量其有效性要看教育者所传递的价值是否内化为受教育者的自主认知并自觉践行。因此,从丰富课堂内容、选择多样教学方式、注重社会实践等方面加强教书与育人的结合,同学生进行有效沟通和互动,逐步塑造充实学生思想政治素养的主体结构。

^① 胡新峰,李威娜:《以研究式教学加强大学生对社会主义核心价值体系的认同》.[J]《思想理论教育导刊》,2012年第3期

参考文献

1. 《马克思恩格斯文集（第1-10卷）》[M]. 人民出版社, 2009年版.
2. 《马克思恩格斯选集（第1-4卷）》[M]. 人民出版社, 2012年版.
3. 《列宁选集（第1-4卷）》[M]. 人民出版社, 2012年版.
4. 《毛泽东文集（第1-8卷）》[M]. 人民出版社, 1993-1999年版.
5. 《毛泽东选集（第1-4卷）》[M]. 人民出版社, 1991年版.
6. 《邓小平文选（第1-2卷）》[M]. 人民出版社, 1994年版.
7. 《邓小平文选（第3卷）》[M]. 人民出版社, 1993年版.
8. 《江泽民文选（第1-3卷）》[M]. 人民出版社, 2006年版.
9. 《胡锦涛文选（第1-3卷）》[M]. 人民出版社, 2016年版.
10. 《习近平谈治国理政（第一卷）》[M]. 外文出版社, 2014年版.
11. 《习近平谈治国理政（第二卷）》[M]. 外文出版社, 2017年版.
12. 《习近平总书记系列重要讲话读本》[M]. 学习出版社, 2016年版.
13. 《十八大以来重要文献选编（上）》[M]. 中央文献出版社, 2014年版.
14. 《十八大以来重要文献选编（中）》[M]. 中央文献出版社, 2016年版.
15. 《十八大以来重要文献选编（下）》[M]. 中央文献出版社, 2018年版.
16. 《十九大以来重要文献选编（上）》[M]. 中央文献出版社, 2019年版.
17. 习近平.《决胜全面建设小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告》[M]. 人民出版社, 2017年版.
18. 《马克思主义基本原理概论》[M]. 高等教育出版社, 2018年版.
19. 教育部思想政治工作司.《加强和改进大学生思想政治教育重要文献选编（1978-2014）》[M]. 知识产权出版社, 2015年版.
20. 中国大百科全书编委会.《中国大百科全书·教育》[M]. 中国大百科全书出版社, 1985年版.
21. 思想政治教育学原理编写组.《思想政治教育学原理》[M]. 高等教育出版社, 2018年版.
22. 邱伟光, 张耀灿.《思想政治教育学原理》[M]. 高等教育出版社, 1999年版.

23. 檀传宝.《学校德育教育原理》[M].教育科学出版社,2004年版.
24. 赵新峰.《协同育人论》[M].人民出版社,2013年版.
25. 高文兵.《跨学科协同教育研究》[M].高等教育出版社,2015年版.
26. 张炜.《学术组织再造:大学跨学科学术组织的成长机制》[M].浙江大学出版社,2012年版.
27. 肖峰.《论科学与人文的当代融通》[M].江苏人民出版社,2001年版.
28. 王明建,江涛.《学校课程体系建设的理论与实践研究》[M].中国社会科学出版社,2017年版.
29. 薛娟.《高校德育资源的现实样态与实践重构》[M].科学出版社,2016年版.
30. 《普通高校思想政治理论课文献选编(1949-2008)》[M].中国人民大学出版社2008年版.
31. 胡建华.《现代中国大学制度的原点:50年代初期的大学改革》[M].南京师范大学出版社,2001年版.
32. 白显良.《隐性思想政治教育基本理论研究》[M].人民出版社,2013年版.
33. 小原国芳.《小原国芳教育论著选(上卷)》[M].人民教育出版社,1993年版.
34. 斐迪南·滕尼斯著.林荣远译.《共同体与社会》[M].北京大学出版社,2010年版.
35. 哈肯.《协同学大自然构成的奥秘》[M].上海世纪出版社,2015年版.
36. 欧内斯特 L,博耶著.涂艳国、方彤译.《关于美国教育改革的演讲》[M].北京教育科学出版社.2002年版.
37. Tyler R W.《Basic Principles of Curriculum and Instruction》[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1949.
38. 潘懋元.《潘懋元高等教育学文集》[C].汕头大学出版社,1997年版.
39. 张智.《习近平关于思想政治教育工作的五个比喻析论》[J].思想理论教育导刊,2017(5).
40. 沈壮海,王绍霞.《隐性思想政治教育研究的补白之作——读〈隐性思想政治教育基本理论研究〉》[J].思想教育研究,2014(5).
41. 顾海良.《改革开放以来高校思想政治理论课程建设论略》[J].思想理论教育导刊,2008(9).
42. 肖川.《蔡元培教育思想的现代诠释》[J].教育发展研究,2000(12).
43. 陈锡喜.《高校哲学社会科学类课程与思想政治理论课“同向同行”的必要性和可

行路径》[J].马克思主义理论学科研究(双月刊)2017(1).

44. 郑永廷.《把高校思想政治工作贯穿教育教学全过程的若干思考》[J].思想理论教育,2017(1).

45. 邱伟光.《课程思政的价值意蕴与生成路径》[J].思想理论教育,2017(7).

46. 邱伟光.《论课程思政的内在规定与实施重点》[J].思想理论教育,2018(8).

47. 石书臣.《同向同行:高校思想政治教育协同创新的课程着力点》[J].思想理论教育,2017(7).

48. 闵辉.《课程思政与高校哲学社会科学育人功能》[J].思想理论教育,2017(7).

49. 邱开金.《从思政课程到课程思政,路该怎样走》[N].中国教育报,2017-03-21

50. 邱仁富.《“课程思政”与“思政课程”同向同行的理论阐释》[J].思想教育研究,2018(4).

51. 朱小蔓.《课程改革中的道德教育和价值观教育》[J].全球教育展望,2002(12).

52. 高锡文.《基于协同育人的高校课程思政工作模式研究——以上海高校改革实践为例》[J].学校党建与思想教育,2017,(12).

53. 成桂英,王继平.《教师“课程思政”绩效考核的原则和关注点》[J].思想理论教育,2019,(1).

54. 张成诗.《论课程育人中思想政治育人与知识育人的关系》[J].中国青年政治学院学报,2007(3).

55. 肖楠,杨连生.《大学学科文化育人及其四维向度》[J].思想理论研究,2011(8).

56. 闫伟.《夯实守渠责任,共筑育人课程体系》[J].菏泽学院学报,2017(1).

57. 王焕良.《构建高校思想政治“四全”育人体系》[J].思想政治教育研究,2017(2).

58. 朱玉超.《守好一段渠 种好责任田——发挥好课堂教学的主渠道作用》[J].思想教育研究,2017(5).

59. 孙建平,朱东岳,王建国.《浅析思政元素与专业课程融入贯通的途径》[J].课程教育研究,2019(51).

60. 连洁.《建构高校思想政治工作全程全方位育人模式》[J].中国高等教育,2017(8).

61. 高德毅,宗爱东.《从思政课程到课程思政:从战略高度构建高校思想政治教育课程体系》[J].中国高等教育,2017(1).

62. 高德毅,宗爱东.《课程思政:有效发挥课堂育人主渠道作用的必然选择》[J].

思想理论教育导刊, 2017 (1) .

63. 王景云. 《论“思政课程”与“课程思政”的逻辑互构》 [J]. 马克思主义与现实, 2019 (6) .

64. 王海威, 王伯承. 《论高校课程思政的核心要义与实践路径》 [J]. 学校党建与思想教育, 2018 (7) .

65. 李国娟. 《构建“同向同行、协同育人”新机制》 [J]. 红旗文稿, 2017 (12) .

66. 闵辉. 《课程思政与高校哲学社会科学育人功能》 [J]. 思想理论教育, 2017 (7) .

67. 燕连福, 温海霞. 《高校各类课程与思政课同向同行育人的问题及对策》 [J]. 高校辅导员, 2017 (8) .

68. 何红娟. 《“思政课程”到“课程思政”发展的内在逻辑及建构策略》 [J]. 思想政治教育研究, 2017 (5) .

69. 巩茹敏, 林铁松. 课程思政: 隐性思想政治教育的新形态 [J]. 教学与研究, 2019 (6) .

70. 马亮, 顾晓英, 李伟. 《协同育人视角下专业课教师开展课程思政建设的实践与思考》 [J]. 黑龙江高教研究, 2019 (1) .

71. 刘清生. 《新时代高校教师“课程思政”能力的理性审视》 [J]. 江苏高教, 2018 (12) .

72. 李如占, 张冬冬. 《课程思政: 各类课程与思想政治理论课协同育人的有效路径》 [J]. 高教论坛, 2018 (6) .

73. 张正光. 《“思政课程”与“课程思政”同向同行的逻辑理路》 [J]. 思想政治课研究, 2018 (4) .

74. 肖香龙, 朱珠. 《“大思政”格局下课程思政的探索与实践》 [J]. 思想理论教育导刊, 2018 (238) .

75. 巩茹敏, 林铁松. 课程思政: 隐性思想政治教育的新形态 [J]. 教学与研究, 2019 (6) .

76. 刘淑慧. “互联网+课程思政”模式建构的理论研究 [J]. 中国高等教育, 2017 (3) .

77. 成桂应. 《推动“课程思政”教学改革三个着力点》 [J]. 思想理论教育导刊, 2018 (237) .

78. 史巍. 《论以“课程思政”实现协同育人的关键点位及有效落实》 [J]. 学术论坛, 2018 (4) .

79. 陆道坤. 《课程思政推行中若干核心问题及解决思路——基于专业课程思政的探讨》 [J]. 思想理论教育, 2018 (3) .

80. 葛卫华.《厘定与贯连:论学科德育与课程思政的关系》[J].中国高等教育,2017(3).
81. 杨涵.《从“思政课程”到“课程思政”——论上海高校思想政治理论课改革的切入点》[J].扬州大学学报(高教研究版),2018(2).
82. 刘承功.《高校深入推进“课程思政”的若干思考》[J].思想理论教育,2018(6).
83. 朱广琴.《基于立德树人的“课程思政”教学要素及机制探析》[J].南京理工大学学报(社会科学版),2019(6).
84. 田鸿芬,付洪.《课程思政:高校专业课教学融入思想政治教育的实践路径》[J].未来与发展,2018(4).
85. 赵鸣岐.《高校专业类课程推进“课程思政”建设的基本原则、任务与标准》[J].思想政治课研究,2018(5).
86. 胡洪彬.《课程思政:从理论基础到制度构建》[J].重庆高教研究,2019(1).
87. 莫非.《专业课教师在高校思想政治教育中缺位问题的思考》[J].遵义师范学院学报,2010(4).
88. 陈道武.《课程思政:高校全程全方位育人的有效途径》[J].齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版),2017(12).
89. 王学俭,石岩石.《新时代课程思政的内涵、特点、难点及应对策略》[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2020(3).
90. 罗晓琴.《高校“课程思政”建设论文综述》[J].法制与社会,2019(6).
91. 张煜.《多元融合:高校思想政治教育题中应有之义》[J].黑龙江高教研究,2018(4).
92. 顾晓英.《基于问题解析的思想政治教育理论课教学方法研究》[J].学校党建与思想教育,2018(4).
93. 戴锐.《思想政治教育共同体的运行机制与发展战略》[J].思想政治教育研究,2014(12).
94. 王海建.《协同创新:高校思想政治工作创新发展的必然路径》[J].探索,2013(1).
95. 王学俭,李晓莉.《思想政治教育协同创新的育人机制探析》[J].教学与研究,2015(10).
96. 薛立伟,孔斯丁.《大学生思想政治教育协同育人机制的现实困境及解决路径》[J].

科教导刊, 2014 (7) .

97. 黄福寿. 《香港中小学公民教育的历史变迁》 [J]. 青年学报, 2015 (3) .

98. 曲建武, 吴云志. 《发挥辅导员在高校哲学社会科学课程教学中的育人作用》 [J]. 东北大学学报 (哲学社会科学版), 2015 (6) .

99. 高远, 李明建. 《论专业课教师与思想政治教育工作者的协同育人》 [J]. 江苏高教, 2016 (3) .

100. 甘霖, 熊建生. 《两大课堂协同育人初探》 [J]. 中国高校科技, 2014 (4) .

101. 刘兵勇, 王雅静, 齐宁. 《高校辅导员与专业课教师协同育人的机制构建》 [J]. 山西高等学校社会科学学报, 2015 (2) .

102. 符昌昭. 《高校学生思想政治教育工作协同性研究》 [J]. 教育观察, 2016 (12) .

103. 李秀芳, 王鑫. 《高校思想政治理论课教师与辅导员育人协同机制研究》 [J]. 思想政治课研究, 2016 (4) .

104. 张依. 《高校思政理论教学与日常思政工作协同路径研究》 [J]. 科教文汇, 2016 (4) .

105. 吴倬. 《构建思政课与哲学社会科学课程相互配合的德育机制》 [J]. 中国高等教育, 2006 (11) .

106. 刘大伟. 《协同理论视域下的德育网络构建》 [J]. 教育理论与实践, 2011 (11) .

107. 孙建. 《论协同育人视角下高校思想政治工作机制及其实践反思》 [J]. 学校党建与思想教育, 2014 (12) .

108. 冯刚. 《加强整体设计 注重协同推进 进一步提高高校思想政治工作的针对性实效性》 [J]. 思想理论教育导刊, 2014 (3) .

109. 胡建华. 《中国大型课程体系改革分析》 [J]. 南京师大学报 (社会科学版), 2007 (3) .

110. 陈绪新. 《亟待提高高校教师思想政治素质》 [J]. 合肥工业大学学报 (社会科学版), 2002 (2) .

111. 杨兴林. 《高校协同创新相关问题的思考》 [J]. 江苏高教, 2013 (6) .

112. 吴婷. 《基于角色引导的大学生网络舆情治理与思政教育协同模式研究》 [J]. 高教探索, 2014 (6) .

113. 周小斌. 《学科育人视角下的有效师生互动研究》 [J]. 教育理论与实践, 2013 (18) .

114. 朱仁宝.《关于高校教师党建育人与学科育人的思考》[J]. 思想政治教育研究, 2013(2).
115. 郭红霞, 薛平军.《高校哲学社会科学育人功能及实现途径》[J]. 中国高等教育, 2019(19).
116. 刘业兴, 曹军会.《构建高校与社会协同实践育人新模式的思考》[J]. 教育教学论坛, 2016(10).
117. 胡新峰, 李威娜:《以研究式教学加强大学生对社会主义核心价值观体系的认同》. [J] 思想理论教育导刊 2012(3).
118. 潘洪建.《当代知识观及其对基础教育课程改革的启示》[J]课程. 教材. 教法, 2003(6).
119. 余双好.《现代德育课程评价探析》[J]. 学校党建与思想教育, 2004(2).
120. 《中共中央国务院关于全面深化新时代教师队伍建设改革的意见》[R]. 中发[2018]4号.
121. 《教育部高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》[R]. 教党[2017]62号.
122. 《教育部关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》[R]. 教高[2018]2号.
123. 《习近平在全国高校思想政治工作会议上强调把思想政治工作贯穿教育教学全过程 开创我国高等教育事业发展新局面》[N]. 人民日报, 2016. 12. 9.
124. 《坚持走自己的高等教育发展道路——论学习贯彻习近平总书记高校思想政治工作会议讲话》[N]. 人民日报, 2016. 12. 9.
125. 《始终坚持社会主义办学方向——二论学习贯彻习近平总书记高校思想政治工作会议讲话》[N]. 人民日报, 2016. 12. 10.
126. 《沿用好办法 改进老办法 探索新办法——三论学习贯彻习近平总书记高校思想政治工作会议讲话》[N]. 人民日报, 2016. 12. 11.
127. 程光泉.《发挥哲学社会科学课程育人功能》[N]. 中国教育报, 2004. 10. 26.
128. 沈壮海.《发挥各类课程的育人功能》[N]. 中国教育报, 2005. 2. 8.
129. 曹文泽.《以“课程思政”为抓手创新育人手段》[N]. 学习时报, 2016. 12. 26.
130. 姜澎.《上海高校:“思政课程”转身“课程思政”》[N]. 文汇报, 2016. 10. 30.
131. 董少校.《上海高校强化显性思政、细化隐性思政, 构建全课程育人格局——从“思政课程”到“课程思政”》[N]. 中国教育报, 2016. 12. 12.

132. 邓晖, 颜维琦. 《从“思政课程”到“课程思政”——上海探索构建全员、全课程的大思政教育体系》 [N]. 光明日报, 2016. 12. 12.
133. 《上海高校“课程思政”改革全覆盖——深入遍及不同院系千余门专业课, 思政元素融入文理医工艺各科》 [N]. 解放日报, 2018. 1. 15 .
134. 徐瑞哲. 《大学思政课程不再“孤岛化”》 [N]. 解放日报, 2016. 12. 5.
135. 韩进. 《破解思政工作的“孤岛现象”》 [N]. 光明日报, 2017. 4. 6.
136. 虞丽娟: 《从“思政课程”走向“课程思政”》 [N]. 光明日报, 2017 . 7. 20.
137. 高国希, 叶方兴. 《自然科学课程贯彻“课程思政”的实践思路》 [N]. 光明日报, 2018. 6. 11.
138. 范迅. 《大学生思想政治教育之我见: 要言传更要身教》 [N]. 人民日报, 2004. 11. 2.
139. 肖楠. 《大学学科文化的育人功能研究》 [D]. 大连理工大学, 2012 年.
140. 周晓静. 《课程德育——走向整合的学校道德教育》 [D]. 南京师范大学, 2006 年.
141. 范芹. 《大学生思想政治教育协同育人机制研究》 [D]. 天津工业大学, 2017 年.
142. 金富军. 清华校史连载之十六 “文化大革命”期间的清华大学 [EB]. 清华大学新闻网,
http://www.tsinghua.edu.cn/publish/thunews/9668/2011/20110225232315890718312/20110225232315890718312_.html.
143. 刘延东出席国家教材委员会第一次全体会议. 新华社 [EB]. http://www.gov.cn/guowuyuan/2017-07/05/content_5208294.htm.

攻读学位期间取得的研究成果

已发表论文:

1. 戚静. 碎片化思维影响下青年学生思想政治教育研究[J]. 现代基础教育研究, 2019 (6).
2. 戚静. 再论马克思主义中国化的逻辑起点[J]. 上海党史与党建, 2017 (6).
3. 戚静. 高校网络舆情事件的表现特点和呈现规律刍议[J]. 青年学报, 2017 (1).
4. 戚静. 基于网络直播媒介的大学生思想政治教育的可能性和有限性研究 青年发展论坛, 2017 (4).

致谢

2015年，工作的第三年，面对着忙忙碌碌的学生工作，我感到了迷茫，刚进入上海师范大学的新鲜感甚至那点荣誉感消失殆尽。回忆工作的前两年，作为一名新入职的辅导员，学院、学工部领导、老师在介绍我的时候，都会加上一句，“这是我们新入职的毕业于思想政治教育专业的辅导员”。这句话似乎有魔力，它暗含着我从从事思想政治教育工作是专业的。可是，到第三年的时候，我发现我的思想政治教育水平能够让我发现思想政治教育中的一些问题，但却经常看不到问题的本质，也不能指导我的实际工作。那时候我认识到，我需要提升自己，需要提升研究的水平和能力，需要将这种水平和能力转化为指导实际的方法。

在明确了这个目标后，我选择了上海师范大学马克思主义中国化专业的“辅导员专项计划”这一考博目标，我希望在基础理论上有所提高，更希望“辅导员专项计划”能让我的理论和实践相结合。功夫不负有心人，历时两年，我考上了我心仪的专业、方向，有幸在黄福寿老师门下学习。

今年是我攻读博士学位的第4年，现在我最首先要感谢的就是我的导师黄福寿教授，这几年他的教导是我得以走到今天的重要保证。我还记得我刚入学时，曾口无遮拦地问他，“我读在职博士能不能3年就毕业？”那会的我还不太清楚读博这条路的艰辛和困难，更不懂要付出的毅力和忍耐。黄老师没有责怪我，更没有笑话我，而是告诉我“加油，我希望你能学到真正的知识，3年还是4年毕业都是水到渠成的事情。”而现在，读博走入第4个年头，我显然完不成当年立下的flag，但却记住了读博最重要的事情是学习知识。我这样不知深浅的一些疑问，经常出现在和黄老师的交流中，但黄老师总能以循循善诱的鼓励、严谨的治学态度、敏锐的洞察力给予我前行的方向和力量。

黄老师的指导并不仅仅在于言语上，他对我论文的同样倾注了大量的心血。在我看到自己考上博士研究生的公示后不久时候，黄老师就告诉我，最好能在进入读博前就能把自己的研究目标确定下来。于是那段时间，我购买了大量的书籍，从黄老师的建议中和我的兴趣中寻找研究方向。开始读博后，我经常大胆地拿着写的不知道好不好的论文给黄老师看，黄老师也非常认真的给我修改，甚至一段

段读给我听,让我知道为什么要把这改成那。即使黄老师有时非常严肃地批评我,我也内心充满感激。在结合我的工作实际和研究兴趣后,我确定了现在的论文方向,从这之后,选题、开题、定题到文章的篇章结构,都倾注了黄老师的心血。当我感到迷茫时,恰好工作日在学校食堂吃饭巧遇了黄老师,饭后跟着他在校园走一圈的时候,他就给了我及时的指导,使我打开了思路;当我因为工作、生病一些原因找借口而倦怠论文写作时,黄老师关注我病情的同时,及时提醒和鞭策我。回忆起来,点点滴滴,让人难忘师恩!

感谢周书俊教授、汪青松教授、石书臣教授、宋佩玉教授、蒋传光教授、朱新光教授在读博期间,授课中的倾囊相授,每一次上课都觉得大家名师们的课听着让人觉得读书真是一件幸福的事情;感谢陈锡喜教授、张远新教授等在开题时给我的指导和建议,各位教授的渊博的知识、开阔的视角、敏锐的学术眼光让我的论文结构更加合理和完善;感谢我的同学们,我们聊工作、学习、生活,相互鼓励、加油打气,你们赋予了我极大的正能量。

感谢我所从事的工作,进入上师大八年来,我一直在辅导员的工作岗位上,这我对学生的成长发展规律、心理特征都较为熟悉,明确学生喜欢什么、接受什么。同时,因为攻读专业的关系,我也承担了《马克思主义基本原理》《思想道德修养与法律基础》《形势与政策》三门思想政治理论课的教学工作,清楚思想政治理论课教学改革中的成绩和困难,清楚在对学生进行思想政治教育时的优势与不足。在2016年全国高校思想政治工作会议召开后,我所工作的上海师范大学人文学院开启了课程思政教育教学改革的全面试点工作,我也有幸成为主要的负责人之一,开展了3年多的实践探索,也成功申报了上海高校课程思政领航学院,为我的学术论文的研究提供了大量的一手资料和经验感受。

我还要感谢我的丈夫和家人,在我刚结婚、年龄也不小的时候,他们全力支持我去攻读学位,在我灰心丧气想要放弃的时候,也是他们耐心开解我的心结,让我有力量面对困难。这两年中,我还遭遇了一些大的事故,住院开刀、生活很难自理的很长一段时间里,还是他们始终作为我的依靠,对我悉心照顾,无微不至,使我能尽快战胜伤痛,充满前进的动力。

最后要感谢这篇论文所参考的每一篇文章,是各位学者的先行研究给我提供了参考和借鉴。

想要感谢的人、感谢的话太多，我都默默铭记心中，我将带着温暖继续前行，我也要带着所学到的知识继续深耕思想政治工作的责任田，向着一名一线辅导员的“科研梦”奋进。